

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/207/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312204768
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312204768.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO : 45 535 108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO : 36 862 711, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi : F. O., J.. XX.XX.XXXX, G. S. Č.. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 418,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e v plnom rozsahu uznesenie vydané Okresným súdom Galanta č.k. 10C/207/2012-45 zo dňa 14.01.2014.

Súd z r u š u j e v plnom rozsahu uznesenie vydané Okresným súdom Galanta č.k. 10C/207/2012-47 zo dňa 15.01.2014.

Súd o p r a v u j e platobný rozkaz Okresného súdu Galanta, č.k. 21Ro/320/2012-27 zo dňa 16.04.2012, a to tak, že

opravuje a mení pôvodný výrok rozhodnutia znejúci:

„Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 418,59 EUR s 9,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,01 EUR od 28.03.2009 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,98 EUR od 28.04.2009 do zaplatenia, s 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 EUR od 28.05.2009 do zaplatenia, zo sumy 331,94 EUR od 28.04.2010 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 25,00 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,02 EUR právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.“

na správny:

„Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 418,59 EUR s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,01 EUR od 28.03.2009 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,98 EUR od 28.04.2009 do zaplatenia, s 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 EUR od 28.05.2009 do zaplatenia, zo sumy 331,94 EUR od 28.04.2010 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 25,00 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,02 EUR právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.“

Inak uvedené rozhodnutie zostáva nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 29.02.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 418,59 s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr za odobraté telekomunikačné služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy o pripojení a na náhradu trov konania.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 16.04.2012 platobný rozkaz č.k. 21Ro/320/2012-27, ktorým odporcovi uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 418,59 EUR s 9,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,01 EUR od 28.03.2009 do zaplataenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,98 EUR od 28.04.2009 do zaplataenia, s 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 EUR od 28.05.2009 do zaplataenia, zo sumy 331,94 EUR od 28.04.2010 do zaplataenia, nahradil trovy konania vo výške 25,00 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,02 EUR právnenmu zástupcovi navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Súd si nedopatrením nevšimol doručenkú preukazujúcu prevzatie platobného rozkazu odporcom na šetrením zistenej novej adrese, a tak dňa 14.01.2014 súd vydal uznesenie č.k. 10C/207/2012 - 45, ktorým v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil platobný rozkaz č.k. 21Ro/320/2012-27 zo dňa 16.04.2012 z dôvodu, že odporcovi sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Zároveň bol odporcovi uznesením č.k. 10C/207/2012-47 zo dňa 15.01.2014 ustanovená podľa § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníčka pre konanie a vo veci bolo nariadené pojednávanie, a to na deň 18.03.2014.

Na pojednávanie konané dňa 18.04.2014 sa nedostavil navrhovateľ, ani jeho právny zástupca, ktorý podaním zo dňa 27.02.2014 súhlasil, aby sa súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Dostavila sa opatrovníčka odporcu.

V rámci pojednávania súd zistil, že neboli dané dôvody na zrušenie platobného rozkazu podľa § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko platobný rozkaz bol odporcovi riadne doručený cestou Mestskej polície Galanta do vlastných rúk dňa 28.09.2012, čo odporca potvrdil na doručenkú vlastnoručným podpisom. Odporca v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu nepodal odpor, a teda platobný rozkaz č.k. 21Ro/320/2012-27 zo dňa 16.04.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 14.09.2012.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Zároveň súd zistil, že neboli dané dôvody pre ktoré bol odporcovi ustanovený opatrovník pre konanie, a z uvedeného dôvodu zrušil uznesenie č.k. 10C/207/2012-47 zo dňa 15.01.2014 o ustanovení opatrovníka.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 4 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený.

Návrhom zo dňa 28.11.2013, doručeným na súd 03.12.2013 požiadal navrhovateľ o opravu zrejmej nesprávnosti v platobnom rozkaze zo dňa 16.04.2012, nakoľko vo výrokovej časti platobného rozkazu došlo k chybe v písaní, kde súd nesprávne uviedol výšku sadzby úrokov z omeškania, a to 9,05 % ročne, pričom správne má byť 9,50 % ročne.

V zmysle § 174 ods. 6 O.s.p. pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164 O.s.p.

Podľa §164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní predmetného platobného rozkazu súd v jeho písomnom vyhotovení nesprávne uviedol v jeho výrokovej časti (konkrétne v prvej vete výroku) výšku sadzby úrokov z omeškania, a to 9,05 % ročne, pričom správne má byť 9,50 % ročne postupoval súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení, uvedenú chybu v písaní v platobnom rozkaze odstránil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajskom súde v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).