

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 33Cb/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212226310
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Marta Raábová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212226310.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Martou Raábovou v právnej veci žalobcu: Doc. JUDr. Ján PIRČ, CSc., správca S714, Kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, úpadca ELMAX spol. s r.o., Jazerná 1, 040 12 Košice, IČO: 36 186 805, právne zastúpený Advokát Pirč, s.r.o., Kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, IČO: 36 855 910, proti žalovanému: Alexander Dacko - obchodno-servisná firma DACKO, Dlhá 802, 09301 Vranov nad Topľou, IČO: 10 807 802, v konaní o zaplatenie 1.742,74 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

V časti istiny v sume 532,72 € a v časti úrokov z omeškania konania zastavuje.

Žalovaného zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 968,91 € s 12,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.326,90 € od 18.9.2008 do 17.12.2008, 12,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 454,22 € od 24.9.2008 do 17.2.2009, 12,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 355,39 € od 18.10.2008 do 17.2.2009, 12,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,27 € od 22.10.2008 do 17.2.2009, 12,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 272,52 € od 25.10.2008 do 17.2.2009, 10,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 300,- € od 8.1.2009 do 23.7.2009, 10,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,- € od 8.1.2009 do 12.10.2009, 10,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,- € od 18.1.2009 do 27.10.2009, 10,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 432,36 € od 8.1.2009 do 12.1.2010, 10,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 85,45 € od 9.1.2009 do 17.2.2009, 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 346,23 € od 9.4.2009 do 23.12.2009, 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,- € od 12.5.2009 do 12.1.2010, 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,- € od 12.5.2009 do 19.2.2010, 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,- € od 12.5.2009 do 26.4.2010, 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 221,22 € od 12.5.2009 do 15.6.2010, 9,26% úrokom z omeškania ročne zo sumy 236,81 € od 12.5.2009 do 23.12.2009, 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 250,- € od 25.7.2009 do 4.8.2009, 9,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 967,91 € od 26.9.2013 do zaplatenia, v splátkach po 100,- € mesačne, počnúc májom 2014, vždy do posledného dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaného zaväzuje zaplatiť trovy štátu, t.j. súdny poplatok v sume 58,- € do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v sume 475,80 €, t. j. trovy právneho zastúpenia, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným dňa 18.9.2012 žalobca navrhol, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1.742,74 € (pozostávajúcej zo sumy 1.491,63 € a zákonných úrokov z omeškania vo výške 251,11 €) s úrokmi z omeškania ročne z doposiaľ nezaplatených súm, ako sú uvedené v návrhu

na začatie konania, titulom nezaplatenia kúpnej ceny za dodaný tovar a žalobcovi priznal náhradu trov konania.

V predmetnej právnej veci súd vydal dňa 12.11.2012 platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 14.12.2012 zrušil s poukazom na § 173 ods. 2 OSP - žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Pred prvým pojednávaním zobral žalobca návrh na začatie konania sčasti späť v časti istiny 523,72 € a v zaplatených úrokoch z omeškania (v úrokoch z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.491,63 € od 4.2.2010 do 23.1.2013, zo sumy 1.491,63 € od 24.1.2013 do 6.2.2013, zo sumy 1.491,63 € od 7.2.2013 do 27.3.2013, zo sumy 1.491,63 € od 28.3.2013 do 30.4.2013, zo sumy 1.424,89 € od 1.5.2013 do 24.5.2013, zo sumy 1.332,97 € od 25.5.2013 do 28.6.2013, zo sumy 1.244,52 € od 29.6.2013 do 12.7.2013, zo sumy 1.148,14 € od 13.7.2013 do 15.8.2013 a zo sumy 1.057,86 € od 16.8.2013 do 25.9.2013) z dôvodu, že žalovaný postupne zaplatil žalobcovi sumu 1.000,- € viažucu sa k žalovaným faktúram č. FO1-60/2010 (znejúca na sumu 426,02 €, žalovaná vo výške 116,68 €) a č. FO1-91/2010 (znejúca na sumu 1.374,95 €), keď dňa 23.1.2013 poukázal na účet žalobcu sumu 200,- €, dňa 6.2.2013 sumu 100,- €, dňa 27.3.2013 sumu 100,- €, dňa 30.4.2013 sumu 100,- €, dňa 24.5.2013 sumu 100,- €, dňa 28.6.2013 sumu 100,- €, dňa 12.7.2013 sumu 100,- €, dňa 15.8.2013 sumu 100,- € a dňa 25.9.2013 sumu 100,- €. Žalobca podľa § 330 ods. 1 Obchodného zákonníka započítal platby žalovaného najskôr na zaplatenie úrokov z omeškania a to v časti vo výške 476,28 € na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne: od 4.2.2010 do 23.1.2013 zo sumy 1.491,63 €, vo výške 398,69 €, od 24.1.2013 do 6.2.2013 zo sumy 1.491,63 €, vo výške 4,78 €, od 7.2.2013 do 27.3.2013 zo sumy 1.491,63 €, vo výške 17,65 €, od 28.3.2013 do 30.4.2013 zo sumy 1.491,63 €, vo výške 12,14 €, od 1.5.2013 do 24.5.2013 zo sumy 1.424,89 €, vo výške 8,08 €, od 25.5.2013 do 28.6.2013 zo sumy 1.332,97 €, vo výške 11,18 €, od 29.6.2013 do 12.7.2013 zo sumy 1.244,52 €, vo výške 3,99 €, od 13.7.2013 do 15.8.2013 zo sumy 1.148,14 €, vo výške 9,34 €, od 16.8.2013 do 25.9.2013 zo sumy 1.057,86 €, vo výške 10,43 €. Zvyšnú časť platieb vo výške 523,72 € žalobca započítal na zaplatenie časti žalovanej istiny.

V predmetnej právnej veci súd nariadil pojednávanie a vec rozhodol dňa 18.3.2014.

Na pojednávanie sa nedostavil žalobca. Na pojednávanie sa dostavil advokátsky koncipient JUDr. Peter Reblán, konajúci na základe poverenia, ktoré mu udelil Advokát Pirč, s.r.o., ako splnomocnený zástupca žalobcu.

Na pojednávanie sa dostavil žalovaný.

Súd pojednával podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výpoveďou žalovaného, predloženými listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav veci.

Uznesením Okresného súdu Košice I, spis. značka 32K/18/2010 zo dňa 9.12.2010, zverejnením v Obchodnom vestníku č. 241B/2010, bol na majetok spoločnosti ELMAX spol. s r.o., IČO: 36 186 805, vyhlásený konkurz.

Uznesením Okresného súdu Košice I, spis. značka 32K/18/2010 zo dňa 18.4.2012, zverejnením v Obchodnom vestníku č. 80/2012 bol za správcu podstaty úpadcu ELMAX spol. s r.o. ustanovený Doc. JUDr. Ján Pirč, CSc.

Ako bolo vyššie uvedené písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.1.2014 zobral žalobca sčasti návrh na začatie konania späť v sume 523,72 € a v časti úrokov z omeškania a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP „Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenie súd v časti 523,72 € a v časti úrokov z omeškania konanie zastavil.

Z výpovede žalovaného súd zistil, že uznáva nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky v časti istiny, v časti úrokov z omeškania a zároveň vzhľadom na dobrovoľné plnenie a ekonomickú situáciu navrhol, aby mu súd povolil primerané mesačné splátky po 100,- € mesačne tak, ako bolo platené doposiaľ, počnúc mesiacom máj. Žalovaný navrhol, aby súd povolil zaplatiť trovy konania v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z faktúry č. FO1-3693/2008 zo dňa 27.8.2008 splatnej dňa 17.9.2008 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 39.974,20 Sk (1.326,90 €).

Z faktúry č. FO1-3724/2008 zo dňa 2.9.2008 splatnej dňa 23.9.2008 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 454,22 €.

Z faktúry č. FO1-4144/2008 zo dňa 26.9.2008 splatnej dňa 17.10.2008 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 355,39 €.

Z faktúry č. FO1-4202/2008 zo dňa 30.9.2008 splatnej dňa 21.10.2008 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 300,13 €.

Z faktúry č. FO1-4260/2008 zo dňa 3.10.2008 splatnej dňa 24.10.2008 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 272,52 €.

Z faktúry č. FO1-5660/2008 zo dňa 17.12.2008 splatnej dňa 7.1.2009 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 1.235,11 €.

Z faktúry č. FO1-5687/2008 zo dňa 18.12.2008 splatnej dňa 8.1.2009 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 85,45 €.

Z faktúry č. FO1-743/2009 zo dňa 18.3.2009 splatnej dňa 8.4.2009 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 346,23 €.

Z faktúry č. FO1-1043/2009 zo dňa 20.4.2009 splatnej dňa 11.5.2009 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 521,22 €.

Z faktúry č. FO1-1053/2009 zo dňa 20.4.2009 splatnej dňa 11.5.2009 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 236,81 €.

Z faktúry č. FO1-2088/2009 zo dňa 21.7.2009 splatnej dňa 24.7.2009 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 250,- €.

Z faktúry č. FO1-2295/2009 zo dňa 10.8.2009 splatnej dňa 14.8.2009 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 99,- €. Právo na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom si žalobca neuplatnil.

Z faktúry č. FO1-2417/2009 zo dňa 19.8.2009 splatnej dňa 9.9.2009 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 220,41 €. Právo na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom si žalobca neuplatnil.

Z faktúry č. FO1-2954/2009 zo dňa 7.10.2009 splatnej dňa 28.10.2009 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 150,44 €. Právo na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom si žalobca neuplatnil.

Z faktúry č. FO1-3346/2009 zo dňa 13.11.2009 splatnej dňa 4.12.2009 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 122,45 €. Právo na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom si žalobca neuplatnil.

Z faktúry č. FO1-60/2010 zo dňa 13.1.2010 splatnej dňa 3.2.2010 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 426,02 €. Z uvedenej sumy si žalobca uplatnil právo na zaplatenie sumy 116,68 € s príslušenstvom.

Z faktúry č. FO1-61/2010 zo dňa 13.1.2010 splatnej dňa 3.2.2010 súd zistil, že touto faktúrou žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dodaného tovaru v sume 1.374,95 €.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 17.12.2008 súd zistil, že žalovaný dňa 17.12.2008 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 39.974,20 Sk na faktúru č. 11613693.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 17.2.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 17.2.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 454,22 € na faktúru č. 11613724.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 17.2.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 17.2.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 355,39 € na faktúru č. 11614144.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 17.2.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 17.2.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 55,27 € na faktúru č. 11614202.

Z dohody o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov (VZ-164/2010) zo dňa 8.7.2010 súd zistil, že predmetom započítania bola pohľadávka žalobcu proti žalovanému v sume 244,86 € podľa daňového dokladu - faktúry č. FO1-4202/2008, proti záväzku žalobcu proti žalovanému v sume 224,86 € podľa daňového dokladu - faktúry č. DV1-209/2008.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 17.2.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 17.2.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 272,52 € na faktúru č. 11614260.

Z dohody o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov (VZ-4/2009) zo dňa 9.3.2009 súd zistil, že predmetom započítania bola pohľadávka žalobcu proti žalovanému v sume 279,02 € podľa daňového dokladu - faktúry č. FO1-5660/2008, proti záväzkom žalobcu proti žalovanému v sume 279,02 € podľa daňového dokladu - faktúry č. DV1-203/2008 v sume 10,47 €, podľa daňového dokladu - faktúry č. DV1-185/2008 v sume 225,11 €, podľa daňového dokladu - faktúry č. DV1-64/2009 v sume 6,95 €, podľa daňového dokladu - faktúry č. DV1-241/2008 v sume 15,51 € a podľa daňového dokladu - faktúry č. DV1-246/2008 v sume 20,98 €.

Z dohody o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov (VZ-190/2009) zo dňa 10.11.2009 súd zistil, že predmetom započítania bola pohľadávka žalobcu proti žalovanému v sume 23,73 € podľa daňového

dokladu - faktúry č. FO1-5660/2008, proti záväzkom žalobcu proti žalovanému v sume 23,73 € podľa daňového dokladu - faktúry č. DV1-300/2009 v sume 18,97 € a podľa daňového dokladu - faktúry č. DV1-198/2009 v sume 4,76 €.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 23.7.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 23.7.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 300,- € na faktúru č. 11615660.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 12.10.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 12.10.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. 11615660.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 27.10.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 27.10.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. 11615660.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 12.1.2010 súd zistil, že žalovaný dňa 12.1.2010 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 432,36 € na faktúru č. 11615660.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 17.2.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 17.2.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 85,45 € na faktúru č. 11615687.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 23.12.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 23.12.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 346,23 € na faktúru č. 1162743.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 12.1.2010 súd zistil, že žalovaný dňa 12.1.2010 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. 11621043.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 19.2.2010 súd zistil, že žalovaný dňa 19.2.2010 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. 11621043.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 26.4.2010 súd zistil, že žalovaný dňa 26.4.2010 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. 11621043.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 15.6.2010 súd zistil, že žalovaný dňa 15.6.2010 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 221,22 € na faktúru č. 11621043.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 23.12.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 23.12.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 236,82 € na faktúru č. 11621053.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 4.8.2009 súd zistil, že žalovaný dňa 4.8.2009 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 250,- € na faktúru č. 11622088.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 31.1.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 23.1.2013 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 200,- € na faktúru č. FO1-60/2010 a faktúru č. FO1-61/2010.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 28.2.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 6.2.2013 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. FO1-60/2010 a faktúru č. FO1-61/2010.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 30.3.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 27.3.2013 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. FO1-60/2010 a faktúru č. FO1-61/2010.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 30.4.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 30.4.2013 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. FO1-60/2010 a faktúru č. FO1-61/2010.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 31.5.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 24.5.2013 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. FO1-60/2010 a faktúru č. FO1-61/2010.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 19.7.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 28.6.2013 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. FO1-60/2010 a faktúru č. FO1-61/2010.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 31.7.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 12.7.2013 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. FO1-60/2010 a faktúru č. FO1-61/2010.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 31.8.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 15.8.2013 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. FO1-60/2010 a faktúru č. FO1-61/2010.

Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 19.10.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 25.9.2013 poukázaná na účet žalobcu platbu vo výške 100,- € na faktúru č. FO1-60/2010 a faktúru č. FO1-61/2010.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnuiteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 411 Obchodného zákonníka predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka v znení účinnom do 14.1.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 1, 2 písm. a/ b/ v znení účinnom od 15.1.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania

podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 os. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1..2009 v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Účastníci ako podnikatelia podľa § 261 ods. 1 Obch. zák., uzavreli kúpne zmluvy v súlade s § 409 a nasl. Obch. zák. Žalobca si splnil povinnosť dodať žalovanému ním objednaný tovar. Žalovaný si splnil len povinnosť prevziať dodaný tovar, čo žalobca súdu preukázal predložením vyššie uvedených faktúr, ktoré boli zároveň i dodacími listami. Prevzatie tovaru žalovaný v konaní ani nenamietal. Žalovaný si ale nesplnil povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú cenu v plnej výške v súlade s vystavenými faktúrami spolu vo výške 7.777,25 €.

Uplatnená peňažná pohľadávka žalobcu v časti istiny a v časti úrokov z omeškania je skutkovo a právne dôvodná.

Žalovaný na pojednávaní dňa 18.3.2014 uviedol, že uznáva nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky v časti istiny v časti úrokov z omeškania je si vedomý svojho dlhu proti žalobcovi a je ochotný tento dlh zaplatiť s tým, že vzhľadom na dobrovoľné plnenie, možnosti a ekonomickú situáciu žiada, aby súd povolil splácanie dlhu v mesačných splátkach po 100,- €, počnúc mesiacom máj 2014 vždy do posledného dňa v mesiaci.

Podľa § 153a ods. 1 OSP ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku žalobcu rozsudkom na základe uznania.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené žalovaným, súd žalovanému povolil splácanie dlhu v mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na § 160 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal ich náhradu vo výške 475,80 € eura; trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalobcu.

Podľa § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

Z logického a jazykového výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že základom pre výpočet odmeny advokáta (tarifná hodnota veci) je hodnota pohľadávky určená ku dňu prevzatia zastupovania advokátom. Vyhláška teda počíta s tým, že táto výška sa môže s plynutím času meniť.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka je úrok z omeškania príslušenstvom pohľadávky, na ktorý má veriteľ nárok v prípade, keď je dlžník v omeškaní. Spôsob určenia výšky zákonného úroku z omeškania upravuje ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z..

K vzniku nároku veriteľa požadovať od dlžníka úroky z omeškania nie je potrebné konštitutívne rozhodnutie súdu a ani iného orgánu. Úroky z omeškania sú sankciou, ktorá vzniká dlžníkovi, ak svoju povinnosť nesplní včas. Nárok na úroky z omeškania vzniká samotným omeškaním dlžníka, jeho výška je priamo určená zákonom a preto je možné ju vyčísliť ku ktorémukoľvek dňu omeškania. Reálna výška pohľadávky tak rastie v závislosti od plynutia času, v ktorom je dlžník v omeškaní. V čase, keď dôjde k prevzatíu zastupovania veriteľa advokátom, dosahuje pohľadávka výšku, ktorá nie je tvorená len istinou ale aj jej príslušenstvom - úrokom z omeškania. Táto výška je jednoznačne určiteľná a tvorí výšku žalobou uplatnenej pohľadávky vyčíslenej ku dňu prevzatia zastúpenia. Preto je aj v zmysle označeného ust. § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. tarifnou hodnotou veci, z ktorej si môže splnomocnený zástupca uplatniť tarifnú odmenu (viď. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 13. júna 2012 sp. zn. 1Co/78/2012).

Súd pri priznávaní náhrady trov právneho zastúpenia vychádzal z hodnoty peňažného plnenia predstavujúceho sumu 2.054,64 €, ktorá pozostáva zo sumy 1.491,63 € (istina), 251,11 (kapitalizované úroky z omeškania) a sumy 311,60 € (úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 116,68 € a 287,50 € od 4.2.2010 do 1.6.2012, t.j. ku dňu poskytovania právnej služby).

Trovy právneho zastúpenia žalobcu v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. a vyúčtovaním trov právneho zastúpenia právnym zástupcom žalobcu zo dňa 18.3.2014, spočívajú:

a) v odmene za úkony právnej pomoci:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 1.6.2012, pričom sadzba tarifnej odmeny za tento úkon právnej pomoci v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci je 91,29 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 14.9.2012 - žaloba, pričom sadzba tarifnej odmeny za tento úkon právnej pomoci v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci je 91,29 eura,

3. písomné podanie na súd zo dňa 27.1.2014 - čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, pričom sadzba tarifnej odmeny za tento úkon právnej pomoci v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci je 91,29 eura,

4. účasť na pojednávaní pred súdom dňa 18.3.2014 - pričom sadzba tarifnej odmeny za tento úkon právnej pomoci v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci je 91,29 eura,

b) v paušálnej náhrade výdavkov podľa ust. § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. = 2 x 7,63 eura, 2 x 8,04 = 31,34 eura,

c) navýšenie odmeny o 20 % DPH vo výške 79,30 eura,

teda súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 475,80 eura.

Súd žalobcovi nepriznal ním vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to výzva na dobrovoľné plnenie a vyčíslenie trov konania, nakoľko súd tieto úkony nepovažuje v zmysle

vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktoré by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Podľa § 151 ods. 6 OSP o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Podľa ust. § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok, alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m) citovaného zákona od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť štátu súdny poplatok vo výške 58,- €, vzhľadom na to, že žalobca je v konaní zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku a súd žalobe vyhovel.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., alebo konaním inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).