

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 77Ek/361/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118358097  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6118358097.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Bytové družstvo Petržalka, so sídlom Budatínska 1049/1, 851 05 Bratislava-Petržalka, IČO: 00 169 765, proti povinnej: U. V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt A. XXXX/X, XXX XX Q.-U., korešpondenčná adresa: X D. W. R., XXXXX Y., N. D., o vymoženie 214,23 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Roman Vozár, so sídlom exekútorského úradu Karloveská 6C, 840 00 Bratislava, IČO: 30 789 095, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Súd nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.10.2018 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 214,23 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - 1/ rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6C 329/2015-64 zo dňa 07.03.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 25.04.2017, 2/ uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6C 329/2015-71 zo dňa 15.05.2017, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.06.2017.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ECLI: ECLI:SK:OSBB:XXXX:XXXXXXXXXX.1, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Roman Vozár, so sídlom exekútorského úradu Karloveská 6C, 840 00 Bratislava, IČO: 30 789 095, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Dňa 29.12.2022 (nahraté do spisu dňa 02.02.2023) bola exekučnému súdu doručená požiadavka povereného súdneho exekútora spočívajúca v doručení upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 26.11.2018 do vlastných rúk osoby povinnej, ktorá sa má podľa výsledkov lustračných mechanizmov nachádzať v cudzine. Súčasne bolo dňa 16.02.2023 doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podanie povinnej označené ako odvolanie a žiadosť o zrušenie exekúcie č. XXX EX XXX/XXXX zo dňa 26.11.2018, ktoré bolo následne dňa 20.02.2023 postúpené Okresnému súdu Dunajská Streda. Konajúci súd po preskúmaní tohto podania odstúpil časť tohto podania na Okresný súd Banská Bystrica (kauzálny príslušný súd). Vo svetle týchto skutočností preto platí, že v čase rozhodovania o podanom návrhu na zastavenie exekúcie jestvuje taký právny stav, kedy aj napriek nevykonanému doručovaniu upovedomenia o začatí exekúcie na adresu povinnej v cudzine, je podaný návrh na zastavenie exekúcie, ktorý súd akceptoval ako návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Vo väzbe na korekciu doručovania predmetného upovedomenia súd uvádza, že toto upovedomenie bude povinnej doručované na adresu v cudzine, ktorú uviedol poverený súdny exekútor vo svojej žiadosti o poskytnutie súčinnosti a zároveň, ktorá je identická práve

s tou adresou, ktorá sa nachádza v hlavičkovej časti úvodného listu podania povinnej (v hlavičke tohto rozhodnutia označená ako korešpondenčná adresa).

4. Z obsahu podania povinnej vyplýva predovšetkým to, že žiadnu písomnosť zo základného súdneho konania v ktorom bol exekučný titul vydaný, a taktiež ani z predmetného vykonávacieho konania neobdržala, pričom o prebiehajúcej exekúcii sa dozvedela až na základe oznámenia Sociálnej poisťovne o vykonaní zrážok zo starobného dôchodku. V ostatnej časti svojho podania poukazuje na to, že vo vzťahu k oprávnenému nemala ku dňu 01.12.2012 žiaden dlh, pričom nárok oprávneného uplatnený v základnom súdnom konaní bol žalovaný oneskorene, teda po uplynutí troch rokov.

5. Oprávnený k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, keď cit: „Povinnnej bola zaslaná faktúra na úhradu dlžnej sumy a následne v dôsledku jej neuhradenia aj upomienka, a to dňa 28.10.2014. Povinná na upomienku reagovala emailovými podaniami. Na okolnosti vzniku dlžnej sumy dostala podrobné vysvetlenie. Napriek viacerým písomným vysvetleniam zo strany oprávneného však dlžnú sumu neuhradila. Dôkaz: - Faktúra č. 6114000102 - Upomienka zo dňa 28.10.2014 Povinná tvrdí, že jej bolo odopreté právo na spravodlivý proces a nikdy nedostala predvolanie na pojednávanie ani samotný rozsudok. K spôsobu doručovania písomností povinnej zo strany súdu sa vyjadriť nevieme. Povinná však vedomosť o dlžnej sume mala, dôkazom čoho je aj emailová komunikácia z roku 2015. Dôkaz: - Emailová komunikácia z roku 2015 V exekučnom konaní nie sú predmetom skúmania okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu, ale súd skúma či po jeho vzniku nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky povinnej však žiadnu z týchto skutočností neobsahujú, a preto máme za to, že nezakladajú žiadnu z dôvodov na zastavenie exekúcie...“.

6. Poverený súdny exekútor so zastavením exekúcie nesúhlasí.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

13. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

14. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a)..

15. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

16. Podľa zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, občan, ktorý sa pripravuje na vycestovanie do zahraničia s cieľom trvalo žiť v zahraničí, je povinný pred vycestovaním ohlásiť skončenie trvalého pobytu ohlasovni, ktorá vedie údaje o jeho trvalom pobyte; v ohlásení uvedie štát a miesto pobytu, kam hodlá vycestovať, a deň začiatku pobytu v zahraničí, ktorý je zároveň dňom skončenia trvalého pobytu.

17. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu. (uznesenie Ústavného súdu SR z 5. 11. 2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019)

18. Exekučný súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a jednotlivých skutkových okolností posudzovanej veci uvádza, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie nie je spôsobilý pre čo i len čiastočné zastavenie exekúcie. Úvodom je potrebné uviesť predovšetkým to, že majoritná časť podania povinnej má charakter tých skutkových tvrdení, ktoré majú byť predmetom skúmania v základnom súdnom konaní v podobe opravného prostriedku podaného voči exekučnému titulu, keď exekučný súd v prebiehajúcom vykonávacom konaní nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia, na podklade ktorého je predmetné exekučné konanie vedené, nakoľko exekučný súd nemá Ústavou SR dané postavenie akéhosi odvolacieho súdu. Z uvedeného dôvodu sa súd odmietol zaoberať s tvrdeniami povinnej o nedôvodnosti a potenciálnej spornosti nároku oprávneného a taktiež aj s námietkou premĺčania, ktorú povinná vzniesla vo vzťahu k oprávneným uplatnenému právu iniciovať voči nej základné súdne konanie. V intenciách týchto skutočností preto exekučný súd sústredil svoju pozornosť na námietku povinnej vo vzťahu k možnej nevykonateľnosti exekučného titulu, a to v dôsledku stanoviska povinnej, ktorá uvádza, že o žiadnom exekučnom titule vydanom voči jej osobe vedomosť nemá a teda, v minulosti jej žiadne rozhodnutie nebolo ani doručované. Exekučný súd preto v tejto súvislosti uvádza, že z pripojeného spisu základného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 6C 329/2015 mal za preukázané, že konajúci súd postupoval pri doručovaní žaloby, jej príloh aj jednotlivých exekučných titulov v zmysle ustanovenia § 116 CSP. Súd vykonal lustrácie na zistenie pobytu žalovanej (povinnej) v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni, cestou Obecného úradu Kvetoslav, v databázach Zboru väzenskej a justičnej stráže a požiadal o doručenie písomností prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ SR v Šamoríne. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu žalovanej, podľa § 116 ods. 2 CSP vykonal doručenie žaloby a jej príloh oznámením na úradnej tabuli súdu (zverejnené od 14.11.2016 do 14.12.2016) a všetky ďalšie písomnosti doručoval na adresu žalovanej (povinnej) evidovanú v Registri obyvateľov. Postup súdu pri doručovaní exekučných titulov tak bol v súlade s príslušnými právnymi normami upravujúcimi doručovanie v konaní pred súdom.

Nevedomosť o exekučných titulov je tak výsledkom konania povinnej, ktorej miesto pobytu súdu sa relevantnými dostupnými možnosťami a prostriedkami nepodarilo zistiť. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že námietka povinnej spočívajúca v nevedomosti orgánov súdnej moci o jej pobyte vo Francúzsku nemá žiadnu právnu relevanciu, keď i súd vo vykonávanom konaní má za preukázané, že povinná má evidovaný trvalý pobyt nepretržite počnúc dňom XX.XX.XXXX . na adrese A. XXXX/X, XXX XX Q. - U.. Nemožno teda prijať záver, podľa ktorého sú jednotlivé doručovacie úkony neúčinné, keď akceptujúc tvrdenie povinnej o jej pobyte v zahraničí trvajúcim vyše 30 rokov, je zrejmé, že povinná konala v rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 zákona o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, ktorý ukladá občanovi SR povinnosť oznámiť svoj zámer žiť v zahraničí.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené, rozhodol preto súd tak, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v plnom rozsahu zamietol, keď dospel k záveru, že majoritná časť námietok povinnej mala byť uplatnená cestou opravného prostriedku voči exekučným titulom a zároveň, kedy jednotlivé exekučné tituly boli žalovanej (povinnej) doručované procesne predvídavým spôsobom účinne, aj keď sa o nich nedozvedela. (výrok I. tohto rozhodnutia)

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Nakoľko žiaden z účastníkov konania si trovy v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd žiadnemu z účastníkov trovy nepriznal. (výrok II. tohto rozhodnutia)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.