

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010212
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010212.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci odsúdeného V. H., v konaní o návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na zmenu spôsobu výkonu trestu, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 21.02.2014 sp. zn. 3Nt/19/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.03.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. H., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku odsúdeného V. H. preradil pre ďalší výkon trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu s minimálnym strážením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú do dňa neverejného zasadnutia bližšie písomne nezdôvodnil.

Na podklade podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré týmto predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, ktorého v obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takéhoto návrhu.

Podľa § 9 odsek 3 Zák.č. 475/2005 Z.z. ak odsúdený poruší opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu odňatia slobody, z jeho prípravy alebo pokusu môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom strázenia.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu má krajský súd za to, že pri rozhodovaní o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou na zmenu spôsobu výkonu trestu odsúdeným, si okresný súd zadovážil všetky potrebné dôkazy pre posúdenie opodstatnenosti takéhoto návrhu, následne vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo v ich súhrne, pričom správne rozhodol o preradení odsúdeného z ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Z vykonaného dokazovania totiž vyplýva, že odsúdený svojim správaním neplní program zaobchádzania, prejavuje sa nedisciplinárne, opakovane porušuje ústavný poriadok, za čo už bol

dokonca 6-krát disciplinárne potrestaný, pričom disciplinárne odmenený bol 3-krát. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že počiatočné správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody bol na požadovanej úrovni, avšak začiatkom roku 2013 došlo k zmene v jeho správaní sa, odsúdený sa začal dopúšťať disciplinárnych previnení čo viedlo až k tomu, že dňa 16.06.2013 bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený správaním a negatívnym postojom k výkonu trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia negatívne pôsobí na ostatných odsúdených a ciele stanovené v programe zaobchádzania zamerané na rešpektovanie a dodržiavanie interných a spoločenských noriem vedie k zodpovednosti, sebakontroly, sebadisciplíny a zvyšovaniu právneho vedomia neplní. Resocializačná prognóza sa z hľadiska rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť a drogovú závislosť. Z uvedených dôvodov preto navrhol riaditeľ ústavu odsúdenému zmeniť spôsob výkonu trestu odňatia slobody z ústavu minimálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu je plne opodstatnený a v súlade s ustanovením § 9 odsek 3 zák.č. 475/2005 Z.z. Vzhľadom k tomu, že návrh riaditeľa ústavu je opodstatnený a ani krajský súd nezistil žiadne dôvody ktoré by opodstatnenosť predmetného návrhu mohli spochybniť, sťažnosť odsúdeného považoval za neopodstatnenú a preto ako nedôvodnú túto v zmysle § 193 odsek 1 písm.c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.