

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/141/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227757  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112227757.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej W. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. H., Y. XXXX/XX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5 Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, pre zaplatenie 662,93 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 120,79 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 79,58 Eur od 21. 11. 2009 až do zaplatenia, zo sumy 39,55 Eur od 21. 01. 2010 do zaplatenia a zo sumy 1,66 Eur od 21. 02. 2010 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 74,87 Eur, z toho sumu 16,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a sumu 58,37 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXXXXXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 32,73 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu č. účtu. XXXXX-XXX/XXXX, D.: XXXXXXX.

Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 618,70 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. 7000987025 splatnú dňa 20. 02. 2010 na sumu 1,66 Eur, faktúru č. 7010219430 splatnú dňa 20. 11. 2010 na sumu 497,91 Eur, faktúru č. 7910154353 splatnú dňa 20. 11. 2009 na sumu 79,58 Eur a faktúru č. 7912261147 splatnú dňa 20. 01. 2010 na sumu 39,55 Eur.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 21. 12. 2012 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 11. 04. 2013 uviedol, že v danom prípade ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur považujú za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú, Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 4C/163/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.16Co/31/2012, a rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 161/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co32/2012. Navrhol preto návrh žalobcu v časti, v ktorej žalobca požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur zamietnuť a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania ako trov právneho zastúpenia vo výške 98,18 Eur za 2 úkony po 33,19 Eur (príprava a prevzatie, podanie písomného vyjadrenia) + 1x režijný paušál 7,63 Eur a 1x režijný paušál po 7,81 Eur + 20 %-ná DPH. Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovanej len čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur.

Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 18. 03. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, vedľajší účastník žalovanej, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Žalovaná sa taktiež pojednávania na tun. súde nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, pričom predvolanie riadne prevzala dňa 27. 02. 2014.

Tun. súd preto pojednával a rozhodol bez prítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené a predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bolo povinnosťou žalovanej uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná je teda sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej zo zmluvy, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok vyplývali. Z dôvodu nedodržania povinnosti došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanej a jej karta musela byť vypojená z prevádzky. Keby žalovaná splnila svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Právny predchodca žalobcu žalovanej vystavil jednotlivé faktúry, ktoré žalovaná neuhradila.

V písomnom vyjadrení zo dňa 24. 07. 2013, právny zástupca žalobcu uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľov. Jedinou z podmienok platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nespĺnenia záväzku spotrebiteľom. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému a zmluvná pokuta plní satisfakčnú funkciu a zároveň aj funkciu preventívnu. Otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah a výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktorá môže

právnemu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný nečerpá všetky benefity a nezaplatí právnemu predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi. Žalovaný mal možnosť výberu akciového telefónu, od ktorého sa odvíja dotácia zo strany dodávateľa, čo ovplyvňuje aj výšku zmluvnej pokuty. Právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia N95 za cenu 248,62 Eur, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 490,94 Eur a hodnota dotácie právnemu predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 242,32 Eur. Ak by žalovaný bol dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti svoje povinnosti, právnemu predchodcovi žalobcu by nebola vznikla škoda. Právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu a teda mal by súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Súd zo zmluvy o pripojení zo dňa 19. 07. 2005 bez uvedenia čísla zmluvy zistil, že medzi žalovanou a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení a dodatok k tejto zmluve bol uzavretý dňa 11. 12. 2008, na základe ktorých sa spoločnosť T-Mobile zaviazala žalovanej poskytovať elektronické komunikačné služby a zároveň bol žalovanej odpredaný mobilný telefón Nokia N95 8GB variant za kúpnu cenu 248,62 Eur. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 497,91 Eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy uvedené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o pripojení zo dňa 19. 07. 2005 a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 11. 12. 2008, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka konania, s písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/141/2013 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení dňa 19. 07. 2005 a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 11. 12. 2008 bez uvedenia čísla zmluvy a zároveň jej odpredal mobilný telefón Nokia N9 58GB variant, za kúpnu cenu 248,62 Eur. Z uzavretej zmluvy o pripojení a dodatku k nej nevyplýva iná kúpna cena. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie povinnosti na strane žalovanej, či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaná neplnila povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatila cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 01. 11. 2010 č. 7010219430 splatnou dňa 20. 11. 2010 vyfakturoval za obdobie 01. 10. 2010 - 31. 10. 2010 zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovanej za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá spočíva v hodnote dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónnych zariadení, pretože z uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku nevyplýva žiadna dotácia právneho predchodcu žalobcu a právny predchodca žalobcu sa so žalobcom dohodli na maximálnej kúpnej cene 248,62/ Eur za mobilný telefón.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur zamietol a žalovanú zaviazal len na zaplataenie sumy 120,79 Eur ako ceny poskytnutých služieb.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že jednotlivé faktúry do dňa ich splatnosti neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 O.z.- a nariadenia vlády č. 97/1995 Z.z.. Úrok z omeškania predstavoval 9 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplataenie 9% úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplataenie sumy 120,79 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplataenie sumy 497,91 Eur ako zmluvnej pokuty za mobilný telefón. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplataenie sumy 120,79 Eur s prísl. v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanú ako neúspešnú účastníčku konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 74,87 Eur. Trovy konania pozostávajú zo sumy 16,50 Eur ako zaplataený súdny poplatok z podanej žaloby a z trov práv. zast. vo výške 58,37 Eur za 2 úkony po 16,60 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 1x RP po 7,81 Eur roku 2013 + 1x RP po 7,63 Eur roku 2012.

O nároku na zaplataenie sumy 497,91 Eur ako zmluvnej pokuty bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá si náhradu trov konania neuplatnila a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Žalobca o tom to nároku úspešný nebol a preto mu náhrada trov konania neprislúcha..

Súd v danom prípade priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý bol v konaní o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur v celom rozsahu úspešný a do konania vstúpil len v časti tohto nároku. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 1/3 zo sumy 98,18 Eur za 2 úkony po 33,19 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie zo dňa 11. 04. 2013) + 1x režijný paušál po 7,63 Eur +1x režijný paušál po 7,81 Eur + 20 %-ná DPH.

Súd vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy konania vo výške 1/3 z dôvodu právne nenáročného a opakovaného podania na tunajší súd v obdobných veciach v súlade s § 150 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.