

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513217597
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Angela Čechová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7513217597.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľky Q. G., bytom N. Q., L. XX, proti odporkyni H. G., bytom B., X. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu 14C 474/2013-19 z 12.11.2013 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej aj „súd“) uznesením zakázal odporkyni so svojim spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1/4 na pozemkoch nachádzajúcich sa v kat. úz. N. Q., obec N. Q., okr. R. - okolie a zapísaných Katastrálnym úradom R. - okolie, C. katastra N. Q., na LV č.XXX a LV č.XXX ako parc. reg.“C“ evidované na katastrálnej mape, a to: parc. č. XXX/XXX - zast. plochy a nádvorja o výmere XXX m², parc. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 66 m² akýmkoľvek spôsobom nakladať, to znamená, odplatiť a bezodplatne scudziť, predať, zameniť, darovať, vložiť do základného imania akejkoľvek obchodnej spoločnosti, založiť, prenajať, zriadiť k vyššie uvedeným spoluvlastníckym podielom predkupné právo, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Navrhovateľke uložil, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej.

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že návrhom doručeným súdu 15.10.2013 sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia (ďalej aj „PO“) v znení, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Tento návrh odôvodnila tým, že nehnuteľnosti, ktorých sa týka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, kúpila so svojim bývalým manželom K. G. dňa 8.2.2002 a keďže jej manžela spájali s N.H. v súvislosti s nebankovou spoločnosťou E. Q. a J. C., mali spolu s manželom obavy o ich nadobudnutý majetok, teda o zakúpené nehnuteľnosti, preto sa rozhodli do doby, kým nedostávajú rodinný dom, previesť pozemky na rodičov jej bývalého manžela a na rodičov oboch účastníčok. Urobili tak z bezpečnostných dôvodov a takto sa novými spoluvlastníkmi pozemkov stali rodičia navrhovateľky a odporkyne, ako aj rodičia jej bývalého manžela. Po smrti matky účastníčok v dedičskom konaní došlo k dohode medzi dedičmi, že tak navrhovateľka ako aj odporkyňa svoj dedičský podiel po matke prenechajú otcovi, a to do doby kým navrhovateľka dostavia rodinný dom. Medzitým došlo k zhoršeniu vzťahov medzi navrhovateľkou a jej manželom a začiatkom roku 2011 bolo manželstvo právoplatne rozvedené. V júni 2011 zomrel otec navrhovateľa, teda aj odporkyne a v dedičskom konaní sa prejednávala nehnuteľnosť, na ktorej v súčasnej dobe stojí už dostavaný rodinný dom patriaci do BSM navrhovateľky a jej bývalého manžela, že odporkyňa, ktorá zdedila podiel po otcovi, odmietla tento previesť na navrhovateľku a pred notárkou vyhlásila, že sa dohodla s bývalým manželom navrhovateľky, že spoluvlastnícky podiel, ktorý zdedila, odpredá bývalému manželovi navrhovateľky. Uvedené potvrdil aj samotný bývalý manžel a uviedol, že uzavrel s odporkyňou zmluvu o budúcej zmluve na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu, ktorý zdedila odporkyňa po ich otcovi. Súd návrh navrhovateľky posudzoval podľa ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, § 76 ods. 3 O.s.p. a stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. nariadil

predbežné opatrenie podľa návrhu. Zároveň uložil navrhovateľke povinnosť v primeranej lehote (30 dní od doručenia uznesenia) podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním odporkyňa. Uviedla v ňom, že nie je daný dôvod, pre ktorý by malo byť PO vykonané, že odôvodnenie navrhovateľky nie je pravdivé, je zavádzajúce, keď navrhovateľka uviedla, že dom patrí do BSM jej a bývalého manžela, pričom dom je zapísaný v katastri Malá Q. na K. G. a manželku R. v rozsahu 1/1, z čoho vyplýva, že nemôže mať BSM, ani u samotného pozemku. Nie je pravdivá ani skutočnosť, že bývalý manžel navrhovateľky niečo potvrdil, nemal to kde potvrdiť. Z uvedených dôvodov žiada zrušiť predbežné opatrenie.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedla, že s ním nesúhlasí, že odporkyňa vedome, úmyselne a nehanebne klame, čo vie dokázať svedeckými výpoveďami ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, že predmetné nehnuteľnosti ako aj dokončený, ale ešte neskolaudovaný rodinný dom - novostavba, ktorý stojí na predmetných nehnuteľnostiach vždy boli a sú spoločným majetkom jej a jej bývalého manžela. Sú teda súčasťou ich BSM. Túto skutočnosť o.i. potvrdil aj bývalý manžel počas trvania manželstva svojím podpisom na čestnom prehlásení z 20.8.2009 na notárskom úrade JUDr. Viery Ogurčákovej v Košiciach, ktorý jeho podpis osvedčoval. V prílohe pripojila označené čestné prehlásenie. Ďalej uviedla, že odporkyňa je zároveň spolupáchateľkou už rozbehnutého podvodu, keď sa snaží spolu s jej bývalým manželom a s ďalšími ľuďmi pripraviť ju o jej vlastný majetok, že podala podnet na trestné stíhanie pre podozrenie vo veci zločinu podvodu formou spolupáchateľstva. Ďalej uviedla, že bývalý manžel ju viackrát fyzicky napádal a pokúša sa o jej fyzickú likvidáciu, v dôsledku čoho podala naňho podnet na trestné stíhanie, o čom predložila aj dôkaz. Na základe tohto podnetu bolo aj začaté trestné stíhanie tak ako to vyplýva z pripojených listín - príloha č. 3. Okresná prokurátorka Košice - okolie dňa 18.11.2013 podala už v tejto veci na bývalého manžela aj obžalobu, pod sp. zn. 1Pv 747/13-14. V tejto trestnej veci zatiaľ nie je rozhodnuté. Na základe toho navrhla prihladiť na uvedené dôkazy a nezrušiť napadnuté uznesenie, ale nariadiť súdne pojednávanie a vo veci ďalej konať.

Na základe odvolania odporkyne bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na odvolacie konanie vedené pod sp. zn. 11 Co 81/2014. Odvolací súd dotazom na Okresný súd Košice - okolie zistil, že navrhovateľka dňa 18.12.2013, teda v lehote určenej súdom prvého stupňa, podala žalobu vo veci samej voči odporkyni s predmetom konania o vrátenie spoluvlastníckeho podielu. Vec sa vedie pod sp. zn. 16C 3/2014.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne, stotožňujúc sa so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, ako aj so správnymi dôvodmi uznesenia, na ktoré odvolací súd v celom rozsahu odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Len na zdôraznenie správnosti, reagujúc aj na odvolacie námietky odporcu, odvolací súd dopĺňa odôvodnenie uznesenia nasledovne:

Účelom predbežných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov konania. Nariadiť predbežné opatrenie možno pred začatím konania vo veci samej alebo i po jeho začatí (§ 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O.s.p.). Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie predstavuje iba dočasnú úpravu práv a povinností účastníkov, keď upravuje pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon súdneho rozhodnutia iba do konečného vyriešenia veci bez toho, aby ním bol predurčený priebeh procesu samotného sporu alebo prejudikované rozhodnutie sporu, je právnou úpravou dané, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje súd iba podľa údajov a informácií, ktoré sú obsiahnuté v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom bez toho, aby bolo umožnené druhému účastníkovi sa k návrhu vyjadriť (§ 75 ods. 8, 9 O.s.p.). Potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov súd pri rozhodovaní o návrhu posudzuje vo vzťahu k nároku, ktorý navrhovateľ chce uplatniť, príp. uplatnil žalobou vo veci samej a ktorý bude vyriešený konečným rozhodnutím vo veci samej.

Ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon (exekúcia) súdneho rozhodnutia bol ohrozený, môže súd pred začatím konania vo veci samej alebo i po jeho začatí (§ 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie, ktorým (podľa návrhu účastníka) môže uložiť, aby druhý účastník nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p.). Navrhované predbežné opatrenie

súd nariadi, ak je preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, a ak budú aspoň osvedčené skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a ak je zrejmé, že bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Unesenie dôkazného bremena z tohto hľadiska predpokladá, aby navrhovateľ označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, a tiež dôkazy pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia.

Odvolačí súd po oboznámení sa s obsahom spisu a preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, sa stotožňuje so (správnym) záverom súdu prvého stupňa, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 O.s.p. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie PO postupoval podľa vyššie uvedených zásad, keď v potrebnom rozsahu z návrhu a z listín k nemu navrhovateľkou predložených zistil rozhodujúce a podstatné skutočnosti a na ich podklade dospel aj k správne právnemu záveru o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného PO. Na tomto stave sa ani v odvolacom konaní nič nezmenilo, lebo pokiaľ ide o novostavbu rodinného domu v N. Q., L. XX, navrhovateľka predložila Čestné prehlásenie podpísané ňou a K. G. XX.X.XXXX (podpisy notársky overené), z ktorého vyplýva, že menovaní ho nadobudli počas manželstva. K odvolacím námietkam odporkyne treba dodať, že ak nemá úmysel nakladať so spoluvlastníckym podielom, o ktorý v tejto veci ide, a teda ani ho predať Jurajovi G., nemôže jej nariadeným PO ani vzniknúť žiadna ujma.

O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konaní o veci samej (§ 224 ods. 1, § 145 O.s.p.).

Rozhodnutie prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.