

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/210/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812208343
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812208343.8

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XX/XX, v konaní právne zastúpený JUDr. Jozef Polák, advokát, Radlinského 1718, Dolný Kubín, proti žalovaným: 1/ AFRESH, a.s., so sídlom Trstená, Oravická 614/14, IČO: 36 709 727, 2/ OVP Orava, s.r.o., so sídlom Trstená, Oravická 617/20, IČO: 31 608 957, obaja žalovaní v konaní právne zastúpení JUDr. Peter Vevurka, advokát, Štefánikova 269/24, Námestovo, o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva a o vzájomnom návrhu žalovaných na strpenie využitia pozemkov, o späťvzati vzájomného návrhu žalovaných, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o vzájomnom návrhu žalovaných 1/ a 2/ z a s t a v u j e.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 380,59 Eur a to ich zaplatením na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jozefa Poláka, advokáta, Radlinského 1718, Dolný Kubín, č. účtu: XXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, vedený vo U., a.s., v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou žalobca žiadal uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa vykonávania činnosti súvisiacej s prevádzkovaním lyžiarskeho strediska L. U. - U. na pozemkoch popísaných v žalobe a uložiť im povinnosť odstrániť zasnežovací systém z týchto pozemkov. Súčasne sa žalovaní 1/ a 2/ vzájomným návrhom domáhali uloženia povinnosti žalobcovi strpieť využitie pozemkov v k.ú. U. (bližšie špecifikovaných vo vzájomnom návrhu) na účely ich športovo-rekreačného využitia lyžiarskym strediskom L. U. - U. zasnežovaním a prevádzkovaním zjazdových dráh žalovaným 2/.

Uznesením zo dňa 13.12.2013 č.k. 8C/210/2012-180 tunajší súd na základe späťvzatia žaloby konanie o žalobe žalobcu zastavil, uložil povinnosť žalobcovi nahradiť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne trovy právneho zastúpenia vo výške 162,91 Eur k rukám ich právneho zástupcu a zamietol žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 04.03.2014 žalovaní 1/ a 2/ cestou právneho zástupcu zobrali vzájomný návrh späť dôvodiac, že vzhľadom na späťvzatie žaloby a zastavenie konania o žalobe žalobcu odpadol právny dôvod na ochranu ich práv, pretože ich právo pri prevádzke lyžiarskeho strediska nie je zo strany žalobcu ničím ohrozené. Odpadol tak naliehavý právny záujem na ich vzájomnom návrhu, ktorý berú späť iba pre správanie sa žalobcu - zastavenie konania na základe jeho návrhu. Žiadali preto konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznať.

Súd tak vzhľadom na späťvzatie vzájomného návrhu konanie o ňom zastavil podľa § 96 ods. 1 a § 97 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.").

O trovách konania v súvislosti so vzájomným návrhom žalovaných súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade žalovaní späťvzatím vzájomného návrhu procesne zavinili, že konanie tu muselo byť zastavené a sú preto povinní znášať trovy konania žalobcu (viď R 49/1993), čo potom vylučuje možnosť rozhodnúť o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. ako to požadovali žalovaní 1/ a 2/. Rovnako nebolo namieste aplikovať na rozhodnutie o trovách vzájomného návrhu ani ustanovenie § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p., pretože k späťvzatiu vzájomného návrhu došlo v podstate len v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom (čo uviedli aj sami žalovaní), čím podľa ich tvrdenia odpadol právny dôvod žaloby a teda k späťvzatiu vzájomného návrhu nedošlo z dôvodu, že by žalobca po podaní vzájomného návrhu takpovediac "uznal" svoju povinnosť strpieť užívanie predmetných pozemkov na žalovanými deklarované účely. Nemožno preto konštatovať, že pre správanie sa žalobcu po podaní vzájomného návrhu žalovanými bol vzatý späť dôvodne podaný vzájomný návrh, kedy by bolo možné použiť ust. § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p.

Trovy konania žalobcu pozostávajú z účelne vynaložených trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej pomoci (pri základnej sadzbe jedného úkonu právnej služby určenej podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb):

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 14.12.2012 v sume 58,69 Eur (1/13 výpočtového základu platného pre rok 2012) + režijný paušál 7,63 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), spolu 66,32 Eur,

- písomné vyjadrenie zo dňa 24.01.2013 k vzájomnému návrhu v sume 60,07 Eur (1/13 výpočtového základu platného pre rok 2013) + režijný paušál 7,81 Eur, spolu 67,88 Eur,

- návrh zo dňa 14.01.2014 na zrušenie predbežného opatrenia v sume 30,93 Eur (§ 13a ods. 2 písm. a) v spojení s § 13a ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., teda jedna polovica z 1/13 výpočtového základu platného pre rok 2014) + režijný paušál 8,04 Eur, spolu 38,97 Eur,

- zastupovanie na pojednávaní dňa 17.02.2014 v sume 61,85 Eur (1/13 výpočtového základu platného pre rok 2014) + režijný paušál v sume 8,04 Eur + náhrada cestovných výdavkov (§ 15 písm. a) cit. vyhlášky) za cestu na trase Dolný Kubín - Námestovo a späť (66 km) pri spotrebe motorového vozidla 9,4 litra/100 km a cene paliva 1,357 Eur/liter predstavuje za spotrebované pohonné hmoty 8,42 Eur + náhrada za opotrebenie motorového vozidla (0,183 Eur/km x 66 km) 12,08 Eur + náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie a späť za 4 polhodiny pri hodnote jednej polhodiny 13,40 Eur (§ 15 písm. b) a § 17 ods. 1 cit. vyhlášky), čo predstavuje 53,60 Eur, spolu za tento úkon 143,99 Eur,

čo spolu je 317,16 Eur + 63,43 Eur ako 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky). Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 380,59 Eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. sú žalovaní 1/ a 2/ povinní prisúdenú náhradu trov právneho zastúpenia zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu. Súd nepriznal žalobcovi náhradu súdneho poplatku v sume 33,- Eur za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pretože žalobcom navrhnuté predbežné opatrenie sa týkalo ním podanej žaloby, pričom konanie o žalobe žalobcu bolo zastavené na základe späťvzatia žaloby, kde nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným. To potom vylučuje, aby náhrada súdneho poplatku týkajúceho sa konania o žalobe žalobcu mu bola priznaná v rámci trov konania ohľadne vzájomného návrhu žalovaných. To isté platí aj ohľadne trov právneho zastúpenia za samotný návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia a odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, kde súd opätovne poukazuje na to, že ide o trovy právneho zastúpenia vynaložené v súvislosti so zastupovaním žalobcu v časti konania o jeho žalobe, teda v časti o uloženie povinnosti žalovaným zdržať sa vykonávania činnosti súvisiacej s prevádzkovaním lyžiarskeho strediska (a uloženia povinnosti odstrániť zasnežovací systém), kde žalobca zoberal žalobu späť, v dôsledku čoho potom náhrada trov konania bola prisúdená žalovaným a nie žalobcovi. Súd nepriznal žalobcovi ani náhradu trov právneho zastúpenia za písomné vyjadrenia zo dňa 14.02.2014, zo dňa 17.02.2014 a zo dňa 24.02.2014, pretože súd nijak nespochybňuje právo žalobcu i písomne sa vyjadrovať cestou právneho zástupcu ku konaniu koľkokrát to uzná za vhodné, no trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci boli úplne zbytočné a musí si ich preto znášať žalobca sám. Na tieto písomné vyjadrenia žalobca nielenže nebol súdom vôbec vyzvaný ale ani procesná situácia si podanie týchto vyjadrení nevyžadovala. Súd totiž po podaní žalobcovho návrhu

na zrušenie predbežného opatrenia zaslal tento návrh žalobcu na vyjadrenie žalovaným a po dôjdení ich písomného vyjadrenia hneď 31.01.2014 vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.02.2014 s tým, že súčasne vyjadrenie žalovaných doručoval žalobcovi spolu s predvolaním na pojednávanie bez toho, aby žalobcu vyzýval na ďalšie vyjadrenie. Zbytočne preto žalobca produkoval písomné vyjadrenie zo dňa 14.02.2014 k vyjadreniu žalovaných k návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, keďže to isté mohol predniesť i na súdnom pojednávaní. Následne hneď po pojednávaní dňa 18.02.2014 žalobca zaslal súdu z vlastného rozhodnutia ďalšie písomné vyjadrenie datované dňom 17.02.2014 aj keď výsledkom pojednávania bola potreba doručenia písomného podania práve druhou sporovou stranou kvôli zmenám v katastrálnych zápisoch. Následne súdu dňa 20.02.2014 zaslali písomné podanie žalovaní (vyjadrenie nebolo urobené na výzvu súdu), no toto podanie neobsahovalo spresnenie žalobného návrhu ako to bolo uložené na pojednávaní dňa 17.02.2014 a preto nebol dôvod, aby sa opätovne písomne vyjadroval žalobca podaním doručeným súdu dňa 24.02.2014. Preto za tieto úkony považujúc ich za neúčelné súd žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Súd len pre úplnosť dodáva, že pokiaľ v uznesení zo dňa 13.12.2013 uviedol, že o žalovanými uplatnených trovách právneho zastúpenia za ich návrh na predbežné opatrenie a jeho doplnenie bude rozhodované pri trovách konania ohľadne vzájomného návrhu, je len logické, že ak žalobcovi ohľadne vzájomného návrhu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovaným, nemajú (vzhľadom na aplikáciu ust. § 146 ods. 1 prvej vety O.s.p.) voči žalobcovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za uvedené úkony právnej pomoci.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§205 ods. 1 O.s.p.).