

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/307/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413212907  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413212907.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: O. P., D.. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, N., štátny občan SR, o zaplatenie 50,50 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, č. účtu: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S. Z.: XXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 50,50 eur a náhradu trov konania z titulu, že odporca neuhradil peňažný záväzok pôvodného dlžníka Lenky Borbélyovej, nar. 10.11.1991, Obrancov mieru, Detva (ďalej len „pôvodný dlžník“), ktorá dňa 01.06.2011 cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Odporca k tomuto záväzku pristúpil na základe dohody o pristúpení k záväzku uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 01.06.2011.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 25Ro 2113/2013 - 7 zo dňa 11.09.2013, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 50,50 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eur.

Pretože odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C 307/2013 - 13 zo dňa 10.01.2014 zrušil v plnom rozsahu.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Odporcovi boli návrh, výzva na vyjadrenie sa k návrhu ako aj poučenie doručené podľa § 47 ods. 2 OSP dňa 11.02.2014; k návrhu sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, dohodou o pristúpení k záväzku zo dňa 01.06.2011, pokusom o zmier zo dňa 11.07.2011, podacím hárkom a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Pôvodný dlžník Lenka Borbélyová dňa 01.06.2011 v čase o 15.07 hod. ako cestujúca v dopravnom prostriedku navrhovateľa v električke na linke MHD číslo 12 sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom a odmietla zaplatiť cestovné a prirážku.

Navrhovateľ a odporca dňa 01.06.2011 uzatvorili dohodu o pristúpení k záväzku, v ktorej odporca ako pristupujúci dlžník vyhlásil, že dobrovoľne pristupuje k peňažnému záväzku, ktorý vznikol pôvodnému dlžníkovi vyššie uvedeným porušením prepravného poriadku a tarify navrhovateľa, a je uzrozumený s tým, že v prípade nesplnenia povinnosti pôvodným dlžníkom bude tento záväzok navrhovateľ ako veriteľ uplatňovať ako svoj nárok voči pôvodnému dlžníkovi, ako aj voči pristupujúcemu dlžníkovi (t.j. odporcovi). Navrhovateľ ako veriteľ vyjadril súhlas s pristúpením odporcu k peňažnému záväzku pôvodného dlžníka, ktorý vznikol z vyššie uvedeného právneho titulu.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o preprave osôb vznikne cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 platí obdobne.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona číslo 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy. Koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 514/2009 Z. z.“) dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z. z. dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zástavky do cieľovej stanice alebo zástavky podľa tarify cestovného alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zástavke. Tým nezanikne nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zástavky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný dlžník cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, ako bol povinný podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z., a z titulu cestovania bez cestovného lístka v dopravnom prostriedku navrhovateľa nezaplatil cestovné 0,50 eur a prirážku (postih) 50,- eur podľa tarify navrhovateľa, ktorá predstavuje sumu do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav v zmysle § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. a prepravného poriadku navrhovateľa. K tomuto peňažnému záväzku na základe dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 01.06.2011 podľa § 533 Občianskeho zákonníka pristúpil odporca a uviedol, že splní za pôvodného dlžníka jeho peňažný záväzok. Odporca aj napriek tejto dohode peňažný záväzok vo výške 50,50 eur pozostávajúci z cestovného v sume 0,50 eur a prirážky v sume 50,- eur prirážka neuhradil, preto ho na splnenie tejto povinnosti zaviazal súd.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 87,88 eur. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) nasledovne: 2x 16,60 eur (za 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 17.05.2013 a 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 17.05.2013), 2x režijný paušál po 7,81 eur za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2013, spolu 48,82 eur + 20 % DPH = 58,58 eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon „Pokus o zmier - ďalšia porada s klientom“ zo dňa 11.07.2011, nakoľko podľa vyhlášky advokátovi odmena za písomné podanie protistrane nepatrí a súd nemal nijakým dôkazom preukázané, že došlo k ďalšej porade medzi navrhovateľom a jeho advokátom.

Súd taktiež nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50 %, t.j. 29,29 eur z toho dôvodu, že v danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 OSP a uplatnené trovy konania boli neprimerane vysoké v porovnaní s výškou pohľadávky, ktorú si navrhovateľ uplatnil. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že predmetný spor nie je sporom, ktorý by si vyžadoval náročný a zložitý proces dokazovania vzhľadom k tomu, že ide z právneho hľadiska o jednoduchší typ žaloby bez nutnosti náročnej právnej analýzy a navyše, ako je súdu známe z jeho činnosti, právny zástupca navrhovateľa sa zúčastňuje v obdobných sporoch aj v mnohých iných prípadoch, a preto boli dané dôvody na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte

rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov [§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)].