

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/546/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124012987  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1124012987.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Golianom, PhD., podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Tr. por. v trestnej veci obvineného S. N., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, dňa 17.07.2024 v Bratislave, takto

### rozhodol:

rozhodol  
obvinený:

S. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. XXX/XX, Bratislava

sa uznáva za vinného, že

dňa 14.07.2024 v čase o 16.20 hod. v Bratislave na Kazanskej ulici č. 6 z predajne Billa odcudzil tovar, a to 1 ks plechovka RedBull v hodnote 1,65 Eur, a to tak, že na predajnej ploche si ju vložil do ľavého vrečka a následne bez jej zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a vyšiel z predajne von a začal utekať, čím spôsobil poškodenú spoločnosť BILLA, s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu v hodnote 1,65 Eur, čo spozoroval pracovník SBS cez kamerový systém a privolať políciu, pričom obvinený bol následne podľa popisu pracovníka SBS hliadkou OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice s volacím znakom B-105 spozorovaný neďaleko predajne Billa pri autobusovej zastávke, pričom keď obvinený uvidel hliadku, vydal sa na útek smerom na druhú stranu cesty, kde následne na chodníku zastal a bol hliadkou kontrolovaný za účelom zistenia jeho totožnosti, pričom totožnosť odmietol preukázať a začal sa správať agresívne, pričom na základe toho bol za použitia donucovacích prostriedkov predvedený za účelom zistenia jeho totožnosti na Obvodné oddelenie Bratislava Podunajské Biskupice, kde po zistení jeho totožnosti a lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol obvinený obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku v čase o 17.45 hod., nakoľko lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený S. N. bol za obdobný skutok postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, a to dňa 26.06.2024 za drobnú krádež v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10,- Eur OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice, číslo pokutového bloku: 2200429869, a zároveň následnou lustráciou v odpise registra trestov bolo zistené, že obvinený S. N. bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to dňa 05.03.2023 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, pod spisovou značkou OT 87/2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2023, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd upúšťa od potrestania páchatel'a prečinu, ak ním nebola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví, nakoľko páchatel' priznal spáchanie prečinu, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave a ak vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život páchatel'a možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

#### **Poučenie:**

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

? sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

(12) Podľa § 241 ods. 1 písm. j Tr. zák. v prípade podania odporu súd bezodkladne rozhodne o prijatí obžaloby (to neplatí ak bola obžaloba doručená podľa § 241 ods. 1 písm. l) Tr. zák. a obžalovaný nenamietol vady prípravného konania v lehote 5 pracovných dní odo dňa jej doručenia), v ktorom odôvodní nesplnenie podmienok pre postup podľa písmena f), a nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah dokazovania.