

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201319
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614201319.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľky: J. M., X.. X.X.XXXX Y. K. V. XXX, proti odporcovi: H. Z., X.. XX.X.XXXX Y. K. o zrušenie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 18.2.2014 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 18.2.2014 sa navrhovateľka domáhala zrušenia otcovstva k malol. J. Z. X.. X.X.XXXX z dôvodu nezájmu o jej výchovu a starostlivosť.

Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa 20.2.2014 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila a opravila svoje podanie, nakoľko návrh musí obsahovať pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľka domáha / petit /. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami (rodný list malol. dieťaťa) tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Taktiež chýba riadny petit návrhu, ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný. V stanovenej lehote a do dnešného dňa navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala a vadu konania neodstránila. Súčasne bola poučená o následkoch nedoplnenia a neopravenia podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak sa napriek výzve súdu podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne.

O týchto následkoch musí byť účastník poučený.

Pretože sa súdu nepodarilo vyššie uvedenú vadu podania odstrániť a ide o takú vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia podanie odmietol.

-2-

5C/36/2014

Podanie navrhovateľky zo dňa 18.2.2014 nemá náležitosti návrhu, aj keď je skutkovo zdôvodnené, a to z toho dôvodu, že nie je jasný a určitý petit, čoho sa domáha.

Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval navrhovateľku na odstránenie väd, pričom ju aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ju aj o tom, že v prípade neodstránenia týchto väd, nemožno v

konaní pokračovať a súd podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. podanie odmieta. Navrhovateľka doposiaľ vadu neodstránila, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Odmietnutie podania nebráni tomu, aby navrhovateľka podala vo veci riadny nový návrh.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1,2 V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.