

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201030
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3520201030.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobkyne M. V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. M. G. Z. XXX XX, C. XXXX/XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou BANÍK & Partners s.r.o., IČO: 51 329 972, so sídlom Bratislava 821 08, Košická 4984/46 proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava 816 23, Štefanovičova 4, zastúpenej JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, so sídlom Bratislava 831 03, Vajnorská 55, adresa na doručovanie Bratislava 811 05, Hlboká cesta 7, o zaplatenie 25.832,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19.805,00 Eur od 04.04.2020 do 27.11.2020, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 14.04.2020 domáhala prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanej zaplatenia sumy 25.832,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25.832,00 Eur od 04.04.2020 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. Uviedla, že dňa 05.10.2018 v čase o 19:48 hod. došlo v katastri mesta G. M. G. Z. k zrážke medzi osobným motorovým vozidlom zn. K. XXX, ev.č. E.-XXXFE, ktoré viedol vodič U. M., nar. XX.XX.XXXX, a chodkyňou M. V. M., nar. XX.XX.XXXX, žalobkyňou, a to tak, že vodič viedol vozidlo po ceste č. T. C. v smere od ul. I., kde v mieste pri cirkevnej škole sa plne nevenoval jeho vedeniu a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho neskoro spozoroval v tom čase z ľavej strany na pravú prichádzajúcu žalobkyňu cez vyznačený priechod pre chodcov a do tejto narazil prednou časťou vozidla, následkom čoho utrpela poškodenie zdravia. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.10.2019, sp.zn. 15T/61/2019-188, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.10.2019, súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom a obvineným U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX R. - Z., ktorou bol tento uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len "Trestný zákon") s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Zodpovedným poisťovateľom škodcu (ev.č. E.-XXXFE) v zmysle prísl. ust. zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z."), bol v čase škodovej udalosti žalovaný, čím je daná jeho pasívna vecná legitímácia v predmetnej veci. Výzvou zo dňa 18.12.2019, doručenou dňa 23.12.2019, si žalobkyňa

uplatnila cestou svojho právneho zástupcu u žalovaného podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. okrem iného nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 444 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník") v spojení s ust. § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom rozsahu 1275 bodov na základe lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 14.11.2019, vypracovaného M. A. L., psychiatrom, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 25.832,00 Eur (1275 bodov x 20,26 Eur/bod). Podaním zo dňa 03.01.2020 žalovaná oznámila, že cit. "vo Vami uplatnenom nároku sťaženia spoločenského uplatnenia vzhľadom na zisťovanie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť prebiehajú konzultácie s nezávislou znaleckou organizáciou Y. - T. Y. M. N., A..P..U..". Nakoľko ku dňu podania tejto žaloby žalovaný nepristúpil k likvidácii poisťnej udalosti v časti vyššie uvedeného nároku, ani odôvodnene nárok neodmietol tak, ako mu to ukladá § 11 ods. 6 písm. a), b) zákona č. 381/2001 Z. z., je žalobkyňa nútená domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky cestou súdu. Z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ev.č. E.-XXXFE, žalovaný doposiaľ likvidoval iné oprávnené nároky žalobkyne (náklady spojené s liečením, náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, škoda na veci), čím možno ustáliť, že medzi stranami sporu nie je sporný právny základ žalovaného nároku alt. miera zodpovednosti žalovaného za škodu. Podaním zo dňa 24.03.2020, doručeným dňa 27.03.2020, bola žalovaná písomne vyzvaná na úhradu vzniknutej škody, a to v lehote do 7 dní od doručenia. Žalovaná sa tak dostala do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí stanovenej lehoty pre dobrovoľné plnenie, t.j. 04.04.2020.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojila listinné dôkazy, a to Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.10.2019, sp.zn. 15T/61/2019-188, A.Á. C. O. - vyhľadanie poisťovateľa podľa EČV, Výzvu na plnenie z poistenia zodpovednosti zo dňa 18.12.2019, Lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 14.11.2019, Podanie žalovaného zo dňa 03.01.2020, Oznámenia o poistnom plnení, Predžalobnú výzvu zo dňa 24.03.2020 + podací lístok.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k : 11C/28/2020 - 88 zo dňa 13. septembra 2022 tak, že výrokom I. konanie v časti o zaplatenie sumy 25.832,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.027,00 Eur od 04.04.2020 do zaplatenia zastavil. Výrokom II. žalobu o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19.805,00 Eur od 04.04.2020 do 27.11.2020, zamietol. Výrokom III. priznal žalobkyňi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48,81 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

5. Na odvolanie žalobkyne odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku II. a súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalobkyne, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný, nakoľko súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzil iba na stručné konštatovanie o tom, že pre uplatnenie nároku žalobkyne na úroky z omeškania voči žalovanej nie je právny základ s tým, že žalovaná neporušila žiadnu povinnosť, do omeškania s poistným plnením sa nedostala, plnila riadne a včas. Žalovaná súdu prvej inštancie predovšetkým vytýkala, že otázkou porušenia zákonnej povinnosti poskytnúť poistné plnenie v lehote do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti plniť v zmysle ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kedy žalovaná toto ukončila 30.10.2020 a poistné plnenie poskytla až 27.11.2020, sa nezaoberala a túto odignorovala. Odvolací súd poukázal na ust. § 220 ods. 2 CSP, z ktorého vyplýva predovšetkým požiadavka, aby odôvodnenie rozhodnutia obsahovalo okrem iného jasné a výstižné vysvetlenie toho, ktoré skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti mal súd za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, tzn. že je povinnosťou súdu do záveru rozsudku o zistenom skutkovom stave veci (skutkovej vety) premietnuť, ktorý záver stručne vyjadruje zistený skutkový stav veci a ktorý je rozhodujúci pre právne posúdenie veci. Odvolací súd uvádza, že zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozhodnutí je nielen formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahu nezdôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných rozhodnutí, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu, tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia rozhodnutia predovšetkým je preukázať správnosť rozhodnutia a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí, t. j. musí byť preskúmateľné. Odvolací súd z obsahu preskúmaného rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie nevyhotovil napadnutý rozsudok v súlade s ust. §

220 ods. 2 CSP. Preskúmaný rozsudok tak nenapĺňuje požiadavku zrozumiteľnosti a presvedčivosti. Z odôvodnenia rozhodnutia nemožno zistiť, v akých úvahách súdu prvej inštancie má pôvod, resp. na akých skutočnostiach založil svoj záver, že pre uplatnenie nároku žalobkyne na úroky z omeškania v danom prípade nie je právny základ. Nie je možné z napadnutého rozhodnutia vyvodiť, z akých dôvodov sa odchyľil od postupu iných súdov pri výklade danej problematiky, o.i. napríklad uznesenia NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021 zo dňa 23.02.2022, ktorý vo svojom odôvodnení uvádza: "Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení nálezu III. ÚS 215/2020 z 28. októbra 2021 uviedol, že poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná, a preto sa na priznanie úroku z omeškania vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplatu žiadanej náhrady skutočne došlo. Tým však zrejme nemá byť dotknutý rozsah poisťného plnenia, ktorým je krytie nárokov poškodeného na náhradu škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku, ktorá pre plné (štandardné) odškodnenie na seba viaže aj povinnosť platenia úrokov z omeškania. Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by zákonodarca pri pohľadávkach vzniknutých z ublíženia na zdraví (oproti iným škodám) sledoval zvýhodnenie škodcu do takej miery, žeby jeho omeškanie a s tým spojené úroky z omeškania sa viazali nie na výzvu na plnenie, ale na rozhodnutie súdu. Každý škodca by mohol logicky oddialiť riešenie škody "odkazom na súd" a neprijateľnosť takejto konštrukcie umocňuje aj predstava, že "čím dlhší súdny proces, tým lepšie pre škodcu". Trojmesačná lehota na vybavenie poisťného plnenia a na to nadväzujúca 15-dňová lehota na plnenie podľa zákona o PZP má svoje opodstatnenie v záujme dôsledného vyšetrenia poisťnej udalosti, no nepredstavuje žiadnu liberáciu škodcu od platenia príslušenstva pohľadávky (úrokov z omeškania; § 121 ods. 3 OZ) vzniknutej z ublíženia na zdraví. S tým úzko súvisí aj potreba zamyslieť (a neustále sa zamýšľať) nad dôsledkami, dopadmi (akéhokoľvek) výkladu, ktorý prijíma všeobecný súd. Pokiaľ by skutočne poisťiteľ (terminológia Občianskeho zákonníka) či poisťovateľ (terminológia zákona o PZP) prakticky nemal poskytnúť aj úroky z omeškania skôr ako po uplynutí 15 dní od právoplatnosti rozsudku (keď by sa zjavne vyžadovalo iniciovanie ďalšieho súdneho konania, čo sa nejaví ako práve efektívne), potom sa poisťovateľovi jednoducho oplatí viac súdiť sa a odkladať okamih jeho plnenia (keď pri pokračujúcej devalvácii hodnota peňazí neustále klesá). Účelom zákona o PZP je však zlepšiť postavenie poškodeného - veď aj na tento účel zákonodarca vykreeoval osobitný priamy žalovateľný nárok poškodeného voči poisťiteľovi (bez potreby žalovať aj škodcu). Toho si je vedomý aj krajský súd, ktorý si uvedomuje, že je povinnosťou poisťiteľa prešetriť poisťnú udalosť a poskytnúť plnenie. Rovnaký postup pri výklade predmetných ustanovení ohľadom úroku z omeškania aplikoval odvolací súd a súd prvej inštancie aj v tu preskúmvanej veci. Odvolací súd a aj súd prvej inštancie pri výklade ust. § 11 ods. 6 až 8 zákona o PZP vychádzali výlučne z gramatického výkladu uvedených ustanovení, nezohľadnili účel prijatej právnej normy a výklad neuskutočnili eurokonformným spôsobom. Prijatým nesprávnym výkladom následne spôsobili, že žalobcovi odopreli časť uplatneného nároku (úrok z omeškania), a to s odôvodnením, ktoré nedalo logické a udržateľné odpovede na podstatné otázky výkladu predmetných ustanovení. Preto pokiaľ bol Ústavným súdom Slovenskej republiky označený ako ústavne nesúladný spôsob, akým všeobecné súdy dospeli k záveru o vzniku práva poškodeného na úrok z omeškania až po uplynutí lehoty na plnenie určenej súdom po právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške škody, je potrebné rovnaký záver prijať aj v tejto veci. Najvyšší súd dáva do pozornosti aj predchádzajúce rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave v obdobných veciach, konkrétne rozsudok z 21. mája 2020, sp. zn. 1Cob/100/2019, rozsudok z 29. septembra 2020, sp. zn. 2Cob/200/2019 a rozsudok z 27. apríla 2017, sp. zn. 1Cob/109/2016, v ktorých už Krajský súd v Bratislave prijal záver, že povinnosť poisťovateľa platiť úroky z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP sa vzťahuje výlučne na nesplnenie nepeňažnej povinnosti poisťovateľa upravenej v ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP, avšak nezabavuje poisťovateľa povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to aj v prípade, ak poisťovateľ splnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 zákona o PZP včas. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu preto aj v kontexte s uvedenými rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave napíňa dovolateľom vytýkanú vadu zmatečnosti podľa § 420 písm. f) CSP." Keďže z odôvodnenia nemožno zistiť, z hľadiska akých úvah súd prvej inštancie dotknutú problematiku posudzoval, javí sa však pravdepodobné, že nie vo svetle vyššie naznačeného, nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné ako jeho rozhodnutie ako nepreskúmateľné pre nedostatok určitého a presvedčivého odôvodnenia v napadnutej časti, ako aj v závislom výroku o náhrade trov konania za použitia § 389 ods. 1 písm. b/ zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude opätovne rozhodnúť rozsudkom majúcim všetky náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP tak, aby jeho rozsudok bol jasný,

zrozumiteľný, dostatočne odôvodnený a presvedčivý. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov celého konania vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

*

6. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu vo veci ďalej konal. Nariadil pojednávanie a po vyhodnotení všetkých doposiaľ vykonaných dôkazov: Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, vyjadrení sporových strán, rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 15T/61/2019 - 188 zo dňa 01.10.2019, výzvy na plnenie z poistenia zodpovednosti zo dňa 18.12.2019, podania žalovaného zo dňa 03.01.2020, oznámenie o poistnom plnení, predžalobnej výzvy zo dňa 24.03.2020, odborného vyjadrenia Y.A.. č. XXX/XXXX, potvrdenia o zrealizovaní transakcie a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.10.2019, sp.zn. 15T/61/2019-188, právoplatným a vykonateľným dňa 01.10.2019 bol obvinený U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX R. - Z., uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len "Trestný zákon") s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, voči poškodenej žalovanej. Poškodená bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces. Poisťovateľom obvineného v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bola v čase škodovej udalosti žalovaná poisťovňa. Žalobkyňa si výzvou zo dňa 18.12.2019, doručenou žalovanej dňa 23.12.2019, uplatnila nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 444 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom rozsahu 1275 bodov na základe lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 14.11.2019, vypracovaného M. A. L., psychiatrom, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 25.832,00 Eur (1275 bodov x 20,26 Eur/bod). Podaním zo dňa 03.01.2020 žalovaná oznámila žalobkyni, že o jej uplatnenom nároku vzhľadom na zisťovanie rozsahu povinnosti poisťovne ako poisťiteľa plniť prebiehajú konzultácie s nezávislou znaleckou organizáciou Y. - T. Y. M. N., A..P..U..". Žalovaná listom zo dňa 24.03.2020 doručeným žalovanej dňa 27.03.2020 vyzvala žalovanú na úhradu vyčíslenej škody v lehote do 7 dní od doručenia. Keďže žalovaná nepristúpila k likvidácii poistnej udalosti, žalobkyňa sa svojho nároku, a to zaplata sumy 25.832,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 25.832,00 Eur, od 04.04.2020, po uplynutí 7 - dňovej lehoty pre dobrovoľné plnenie, domáhala podaním žaloby na súd.

8. Po podaní žaloby na súd, bolo žalobkyni žalovanou poskytnuté poistné plnenie v rozsahu 19.804,15 Eur dňa 27.11.2020, na základe záverov odborného vyjadrenia č. XXX/XXXX vypracovaného znaleckou organizáciou Y.A..

9. S poukazom na uvedené žalobkyňa vzala žalobu ohľadne jej nároku, a to zaplata sumy vo výške 25.832,00 Eur späť, teda aj v prevyšujúcej časti ohľadne sumy 6.027,00 Eur s príslušenstvom, ktorá jej žalovanou vyplatená nebola a navrhla, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Naďalej však trvala na úrokoch z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19.805,00 Eur od 04.04.2020, kedy žalovanej uplynula lehota na dobrovoľné plnenie do 27.11.2020, kedy žalovaná žalobkyni poskytla poistné plnenie vo výške 19.805,00 Eur.

10. Podľa § 4 ods. 1 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

11. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

12. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

14. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

15. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

17. Podľa § 15 ods. 2 zákona o PZP, na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

18. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z., ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

20. Podľa § 823 OZ, náhradu platí poisťovateľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťovateľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

21. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. V predmetnom konaní si žalobkyňa proti žalovanej uplatňuje v zostávajúcej časti úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19.805,00 Eur od 04.04.2020 do 27.11.2020. Suma 19.805,00 Eur predstavuje nárok žalobkyne na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý bol v priebehu konania žalobkyne žalovanou v tomto rozsahu uznaný a vyplatený na podklade odborného vyjadrenia, pričom v prevyšujúcej časti ohľadne sumy 6.027,00 Eur žalovaná nárok žalobkyne neuznala. Napriek

tomu žalobkyňa na náhrade žalovanej sumy v celom rozsahu netrvala a žiadala súd konanie ohľadne zaplatenia sumy 25.832,00 Eur zastaviť aj s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.027,00 Eur od 04.04.2020 do zaplatenia.

24. S poukazom na uvedené súd v tejto časti konanie zastavil a pokračoval v konaní o zaplatenie príslušenstva pohľadávky.

25. Žalobkyňa je toho názoru, že má nárok na príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania z priznanej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Svoj nárok odôvodňuje tým, že si podaním zo dňa 24.03.2020, doručeným dňa 27.03.2020 v súlade s ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP uplatnila priamo voči žalovanej škodu a svoj nárok vo výške 25.832,00 Eur aj preukázala lekárskej posudkom vypracovaným M.. A. L.G.. Keďže žalovaná žalobkyňu po uplynutí stanovenej 7 dňovej lehoty od doručenia výzvy dobrovoľne neplnila, dostala sa do omeškania dňom 04.04.2020.

26. Súd zistil, že žalobkyňa ako poškodená si svoj nárok voči žalovanej poisťovni z povinného zmluvného poistenia uplatnila dňa 27.03.2020, pričom žalovaná ukončila prešetrovanie poistnej udalosti dňa 30.10.2020 a poistné plnenie žalobkyňu poskytla až dňa 27.11.2020.

27. Z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/13/2022 z 28.02.2023, skorších rozhodnutí sp.zn. 1Cdo/225/2021 z 27.04.2022, sp.zn. 1Cdo/306/2021 z 25.04.2022, sp.zn. 4Cdo/99/2022 z 20.07.2022, 4Cdo/146/2022 zo 14.12.2022 a výkladu omeškania poisťovateľa s poskytnutím plnenia podľa § 11 ods. 6, 7, 8 zákona č. 381/2001 Z.z., „sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poistnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo. Správnosť predmetného záveru potvrdil Ústavný súd SR už vo svojich skorších nálezočoch, sp.zn. III. ÚS 214/2020 zo 14.10.2021 a sp.zn. III. ÚS 309/2020 zo 14.10.2021: „trojmesačná zákonná lehota na vybavenie poistného plnenia a na to nadväzujúca 15 - dňová lehota na plnenie podľa zákona č. 381/2001 Z.z. má svoje opodstatnenie v záujme dôsledného vyšetrenia poistnej udalosti, no nepredstavuje žiadnu liberáciu škodcu od platenia príslušenstva pohľadávky (úrokov z omeškania; § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) vzniknutej z ublíženia na zdraví.

28. Nakoľko žalovaná prešetrenie poistnej udalosti neukončila v zákonnej 3 - mesačnej lehote, a teda žalobkyňu nebolo poskytnuté plnenie v na to nadväzujúcej 15 dňovej lehote, ale až dňa 27.11.2020 potom, ako žalovaná ukončila prešetrovanie poistnej udalosti 30.10.2020, dostala sa žalovaná do omeškania dňom 04.04.2020, t.j. deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie, do 27.11.2020.

29. Súd po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc z rozhodovacej praxe, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a žalobkyňu priznal úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19.805,00 Eur od 04.04.2020 do 27.11.2020.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že pomerne úspešnej žalobkyňu v rozsahu 54,00 % priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalovaná suma na istine predstavovala 25.832,00 Eur, na úrokoch z omeškania 645,70 Eur = 5,00 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 19.805,00 Eur od 04.04.2020 do 27.11.2020; Žalovaná v dôsledku plnenia po začatí konania zavinila zastavenie konania vo výške 19.805,00 Eur, žalobkyňa zavinila zastavenie konania vo výške 6.027,00 Eur, ohľadne úrokov z omeškania vo výške

645,70 Eur bola žalobkyňa úspešná. Celkový úspech žalobkyne je 54,00 % (úspech žalobkyne je 77,00 % mínus úspech žalovanej 23,00 %).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).