

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9Cpr/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515204783  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Lachová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3515204783.14

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: L. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. E. XXX, zast. Mgr. Tomášom Čentěšom, PhD., advokátom so sídlom Stará Vajnorská 2672/90, Bratislava, IČO: 42 124 182, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Poriadie, so sídlom Poriadie 273, IČO: 00 203 572, zast. Mgr. Milanom Petrášom, advokátom so sídlom Einsteinova 23, Bratislava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

Žalobcovi sa výška náhrady trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 27.04.2015 je neplatné a pracovný pomer žalobcu u žalovaného naďalej trvá. Žiadal tiež zaplatenie náhrady mzdy mesačne od 27.04.2015 do právoplatnosti rozsudku.

2. Medzitýmnym rozsudkom č.k. 9Cpr/1/2015-138 zo dňa 09.03.2018 tunajší súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 27.04.2015 je neplatné a pracovný pomer žalobcu u žalovaného stále trvá.

3. Krajský súd v Trenčíne Rozsudkom č.k. 17CoPr/4/2018-167 zo dňa 25.09.2019 na odvolanie žalovaného, Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2020.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením č.k. 4 Cdo/239/2020 zo dňa 23.02.2022 dovolanie žalovaného odmietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2022.

5. Rozsudkom č.k. 9Cpr/1/2015-268 zo dňa 23.06.2022 výrokom I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy vo výške 9.516,- EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. v časti, v ktorej sa žalobca domáhal náhrady mzdy vo výške presahujúcej 9.516,- EUR súd žalobu zamietol. Výrokom III. žalobcovi súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2022 - výrok I. a dňa 15.02.2023 - výrok II., III.

6. Krajský súd v Trenčíne Rozsudkom č.k. 17CoPr/4/2022-295 zo dňa 30.11.2022 výrokom I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o zamietnutí zvyšku žaloby a vo výroku III. o trovách konania, potvrdil. Výrokom II. odvolanie žalobcu proti vyhovujúcemu výroku I. odmietol. Výrokom III. návrh žalobcu na zmenu žaloby v odvolacom konaní zamietol. Výrokom IV. žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2023.

7. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd o výške náhrady trov konania rozhodol v súlade s vyššie cit. ust. § 262 ods. 2 CSP, pričom vychádzal z rozhodnutí, ktorými bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko je však z obsahu spisu zrejmé, že žalobca si žiadne trovy konania nevyčísľil, resp. mu žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie; (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje; (§ 239 ods. 1 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná; (§ 239 ods. 2 CSP).