

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/233/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413200509
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413200509.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: O., s.r.o., S. č. XXX, X.: XXXXXXXX, zastúpená advokátkou JUDr. Ing. Dianou Višňovskou, so sídlom Nové Zámky, Majzenovo námestie 2/A, proti odporkyňi: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., O. XX, zastúpená opatrovníčkou K.. E. Z., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 1.800 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1800 eur a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1800 eur od 02.02.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 375,29 eur a to na účet právnej zástupkyne navrhovateľa advokátky JUDr. Ing. Diany Višňovskej, so sídlom Nové Zámky, Majzonovo námestie 2A, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo C. a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.01.2013 domáhal zaplatenia sumy 1.800 eur a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1800 eur od 02.02.2011 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že uvedenú sumu požaduje od odporcu ako vrátenie pôžičky, ktorú odporkyňi navrhovateľ požičal dňa 10.12.2010 v sume 1.800 eur, pričom odporkyňa prevzatie tejto sumy potvrdila na výdavkovom doklade navrhovateľa zo dňa 10.12.2010, ktorý navrhovateľ pripojil vo fotokópií k návrhu na začatie konania. Účastníci sa dohodli, že odporkyňa uvedenú pôžičku vráti najneskôr dňa 01.02.2011. Keďže odporkyňa požičanú sumu nevrátila dňa 01.10.2012 podpísala uznanie dlhu, v ktorom uviedla, že svoj dlh voči navrhovateľovi uznáva čo do dôvodu a výšky v sume 1.800 eur a túto sumu uhradí navrhovateľovi do 31.10.2012. Uvedené uznanie dlhu navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania. Vzhľadom na to, že odporkyňa doposiaľ nevrátila navrhovateľovi požičanú sumu, navrhovateľ sa domáha svojho práva súdnou cestou, pričom poukázal na ustanovenie § 657 Občianskeho zákonníka. Zároveň požadoval úrok z omeškania podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6RO/4/2013 zo dňa 23.01.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 03.05.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/233/2013-57 zo dňa 13.02.2014 ustanovil odporkyňi opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu na adrese trvalého pobytu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 18.03.2014 sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 24.02.2014 a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto pojednával podľa § 101 odsek 2 O.s.p. v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, sa pridrižiava podaného návrhu, žiadala návrhu vyhovieť s poukazom na skutočnosti uvedené v návrhu ako i na uznanie dlhu odporkyne zo dňa 01.10.2012. Zároveň žiadala priznať trovy konania, ktoré predstavovali zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 a 658 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu, pričom pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že medzi účastníkmi bola uzavretá ústna zmluva o pôžičke dňa 10.12.2010 a táto skutočnosť vyplýva i z uznania dlhu, ktoré podpísala odporkyňa dňa 01.10.2012. Súd mal za preukázané, že odporkyňa žalovanú sumu doposiaľ navrhovateľovi nevrátila a preto súd mal za to, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie pôžičky v zmysle ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania a o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 02.02.2011 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek I O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd ohľadne trov konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a priznal navrhovateľovi trovy konania v sume 375,29 eur, pričom trovy konania predstavovali zaplatený súdny poplatok v sume 108 eur a trov právneho zastúpenia v sume 267,29 eur za tri úkony právnej služby po 81,33 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 18.03.2014) s tým, že k dvom úkonom právnej služby prináleží režijný paušál v sume 7,81 eur a k jednému úkonu právnej služby prináleží režijný paušál 8,04 eur. Súd priznal trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ § 16 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.