

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010893
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713010893.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 18.3.2014, v trestnej veci proti obž. V. V. a spol., pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaní

- 1/ V. V.U., nar. XX.X.XXXX Z. M., trvale bytom M., K. Č.. X, toho času v ÚVV Žilina,
- 2/ ml. O. J.B., nar. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom M., K. Č.. XX/X,
- 3/ ml. V. V.U., nar. X.X.XXXX Z. M., trvale bytom M., K. Č.. X, toho času v P. R. K., R. XXX,
- 4/ T. V.Á., nar. XX.X.XXXX Z. M., trvale bytom M., K. Č.. X, toho času v ÚVTOS Levoča,
- 5/ M. V.T., nar. X.X.XXXX Z. M., trvale bytom M., K. Č.. XX,
- 6/ O. O.Q., nar. XX.X.XXXX Z. M., trvale bytom M., K. Č.. XX,

obžalovaní V. V., M. V. a O. O.

1/ v presne nezistenej dobe v mesiacoch júl až august 2012 s úmyslom odcudziť nejaké veci, ktoré by mohli speňažiť, prišli k administratívnej budove č. XXX na parcele XXX/XX, tzv. Q. budove v areáli bývalej J. v Martine na Ul. P., kde vytrhli kovovú mrežu okna zo steny, vošli cez okno do budovy, v ktorej hľadali veci za účelom speňažiť a privyrobiť si na živobytie a keď ich nenašli, z miesta odišli a takým konaním spôsobili škodu poškodením vo výške najmenej 80 €, firme A. T., A..P..U.. K. Č.. XXX, IČO: 360 460 78,

obžalovaní V. V., M.. O. J. a ml. V. V.

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 06.08.2012 v doobedňajších hodinách prišli ku garáži s popisným číslom XXXXX nachádzajúcej sa v objekte spoločnosti E. N., Q..A.. G. F. M. Č.. XX Z. M., kde dvere na garáži boli v spodnej časti odchylené, obv. V. V. sa do nich zospodu oprel, dvere nadvihol, vošiel do garáže, odkiaľ zo zadnej časti kde našiel kovové kruhové profily, spoločne naložili na fúrik a to 7 ks kovových unášačov s platanovými kolesami, 1 ks kovovej platne o rozmeroch 50 x 60 cm, 1 ks kovovej platne o rozmeroch 15 x 25 cm, 1 ks skorodovaného trojfázového elektromotora modrej farby a 1 ks príruha so 4 ks šraubov a 1 ks príruha, pričom V. V. dával pozor, potom fúrik spoločne tlačili do zberných surovín Ž. N. D., Q..A.. A. A. Z. M. G. F. Č. Q. Č.. XXXX a získanú finančnú hotovosť za odovzdané veci si rozdelili a takým konaním spôsobili škodu krádežou E. N., Q..A.. A. A. M., F. O.. U.. M. Č.. XX, IČO: 363 835 62 vo výške najmenej 2.161,67 €,

obžalovaný V. V.

3/ dňa 13.12.2012 asi o 14.00 hod. spolu ešte s Z. V., nar. XX.XX.XXXX a M. C., nar. XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z múrika oplotenia rodinného domu č. X na Ul.

Dobšinského v Martine 3 ks medených plechov o rozmeroch 165 x 28 cm - 1 kus a to tak, že obv. V. V. sekáčom vypačoval medené plechy od múru a obv. M. C. s Z. V. ich postupne krčili a odkladali do ruksaku V. V., potom odišli preč, smerom na Ul. Timravy a odtiaľ popri rieke Turiec s úmyslom odovzdať plechy v Zberných surovinách na Ul. Novákovej v Martine, kde boli zastavení a kontrolovaní príslušníkmi PZ Obvodného oddelenia Martin - západ, čím spôsobili škodu krádežou najmenej 146,53 € a poškodením oplotenia 79 € T. M. L., nar. XX.XX.XXXX. bytom Ul. V. Č. X, M.,

obžalovaní V. V. a T. V.

4/ v čase o 11.10 hod. dňa 02.01.2013, v Martine, na ul. Bernolákovej keď išli spolu okolo plotu objektu E. G. M., Q..A., obaja preliezli hnedú bránu pre nákladné vozidlá o výške približne 2,5 metra a nezisteným spôsobom vylomili zámok FAB na kovových dverách do bývalej výrobnéj haly, z ktorej odcudzili rôzne kovové predmety a kovové náradie o celkovej hmotnosti približne 50 kg, tieto naložili do dvoch vriec, ktoré položili k plotu s úmyslom ich neskoršieho odvozu za účelom odovzdania do zberne druhotných surovín, čím spoločnosti E. G. M.Q., Q..A., A. A. Z. M., G. F.. K. Č. X, IČO: 31 623 280 spôsobili škodu krádežou najmenej 100 € a poškodením dvojkridlových dverí škodu 39 €, a takých skutkov sa dopustili, hoci :

obžalovaný V. V. bol dňa 26.04.2012 v blokovom konaní vedenom príslušníkmi PMJ OPP KR PZ v Žiline právoplatne postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená blokova pokuta vo výške 10 € s číslom bloku AC/110 107, obžalovaná T. V. bola dňa 01.12.2012 v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ Martin - východ postihnutá pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1190 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30 €, č. bloku AC/038102, obžalovaný M. V. bol dňa 27.05.2012 v blokovom konaní Obvodného oddelenia PZ Martin - východ právoplatne postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1190 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená blokova pokuta vo výške 30 €, číslo bloku AC/047 270,

t e d a

v bodoch 1/, 2/ obž. V.Q. V.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 1/ obžaloby sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k zmocneniu sa cudzej veci vlámaním, avšak k dokonaniu činu nedošlo,

v bodoch 3/,4/ obž. V. V.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním,

v bode 1/ obž. M. V. a obž. O. O.

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k zmocneniu sa cudzej veci vlámaním, avšak k dokonaniu činu nedošlo a obv. M. V. sa skutku dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/ obž. ml. O. J. a obž. ml. V. V.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

v bode 4/ obž. T. V.

spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k zmocneniu sa cudzej veci vlámaním, avšak k dokonaniu činu nedošlo a skutku sa dopustila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l i

v bodoch 1/, 2/

obž. V. V.

pokračujúcim konaním prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 3/, 4/

obž. V. V.
pokračujúcim konaním prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

v bode 1/
obž. M. V. a obž. O. O.
prečin krádeže v spolupáchateľstve a v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/ a obž. M. V. aj podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

v bode 2/
obž. ml. O. J. a obž. ml. V.J. V.
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.

v bode 4/
obž. T. V.
prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obž. V. V.

Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/33/2013 zo dňa 30.10.2013, právoplatný dňa 06.02.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obž. ml. O. J.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 54 Tr. zák., § 111 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Obž. ml. V. V.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Obž. T. V.

Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/202/2012 zo dňa 26. 02. 2013, právoplatný dňa 04. 04. 2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obž. M. V.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a s použitím § 54 Tr. zák. a v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste u obžalovaného M. V. trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/148/2013 zo dňa 15. 11. 2013, právoplatný dňa 25. 01. 2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1

písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. O. O.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/223/2012 zo dňa 20. 03. 2013, právoplatný dňa 23. 04. 2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na jeden rok. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným V. V., M. V. a O. O. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému spoločnosti A. T., A..P..U., K. Č.. XXX, IČO: 36046078, škodu vo výške 80 € (slovom osemdesiat Eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným V. V. a T. V. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenému spoločnosti E. G. M., Q..A., so sídlom v M. G. F.. K. Č.. X, IČO: 31623280, škodu vo výške 139 € (slovom stotridsaťdeväť Eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť E. G. M., Q..A., A. A. Z. M. G. F.. K. Č.. X, IČO: 31 623 280 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 23.4.2013 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 405/12 zo dňa 22.4.2013 na obv. V. V., M.. O. J., M.. V. V., M.Q. C., T. V., M. V. a O. O., pre prečiny krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.), ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v bodoch 1/ až 4/ výrokovej časti tohto rozsudku.

Uznesením vyhláseným na hlavnom pojednávaní V. XX.X.XXXX A. O. §. XX U.. X E.. O.. Z. C. O. U.. M. C., nar. X.X.XXXX Z. K. na samostatné konanie.

Samosudca Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných V. V., M.. O. J., M.. V.J. V., T. V. a O. O.; prečítaním zápisnice o výsluchu obž. M. V. z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; prečítaním znaleckého posudku č. 137/2013 vypracovaného znaleckou organizáciou JHS, s.r.o., podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaných a prokurátora; oboznámením fotodokumentácie podľa § 270 ods. 1 Tr. por. ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a podstatného obsahu spisov Okresného súdu Martin sp. zn. 2 T 148/2013, 2 T 202/2012, 13T 223/2012 a 23 T 33/2013 podľa § 269 Tr. por.

Obžalovaní V.Q. V., M.. O. J., M.. V. V., T. V. a O. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásili podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré im kladie za vinu obžaloba. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a jednotlivu každému z obžalovaných kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré každý z obžalovaných samostatne odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku (skutkov), ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď každého obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď každého obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku (skutkov) podľa obžaloby,
odpoveď každého obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin (trestné činy)
jemu kladený za vinu,
odpoveď každého obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok (skutky), ktorý sa kvalifikuje ako trestný
čin (trestné činy),
odpoveď každého obžalovaného : áno

Nakoľko všetci obžalovaní odpovedali na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaných o vine podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokmi o treste a náhrade škody.

Obžalovaný M. V. sa na hlavné pojednávanie neustanovil, hoci bol riadne a včas predvolaný (predvolanie na termín HP mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 19.2.2014), pričom svoju neúčast' vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Nakoľko v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanému bola doručená obžaloba; bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný; mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní; obvinený bol v prípravnom konaní upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania; zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti a následky s tým spojené upozornený, pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 6.3.2013 (č.l. 79 - 84 spisu). Obž. M. V. v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedal, že si už presne nepamätá kedy sa to stalo, ale je možné, že to bolo v lete 2012 okolo 13.00 až 14.00 hod. Vtedy za ním prišiel V. V. a povedal, že má miesto, kde by si mohli zarobiť. Tak išli za O. O. a spoločne s V. V. išli do takej budovy, ktorá sa nachádza pri J.-C. vľavo. Prišli k tej budove, k oknu a za pomoci nejakej tyči, ktorú tam našli okno otvorili. Na mrežu si nepamätá. S tou tyčou nejako okno vypáčili a vošli všetci traja dnu. Pozerali sa tam, no nič také nenašli, a tak išli odtiaľ preč. V. povedal, že sa tam nachádza železo, ktoré chceli predať, no nič tam nebolo. Policajti na nich prišli tak, že zobrali V. za nejakú trestnú činnosť a pýtali sa ho na to. On sa priznal a povedal s kým tam bol. Toho čo spravil ľutuje a je ochotný sa podieľať na náhrade škody.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Cudzou vecou je vec, ktorá nepatrí páchatelovi, príp. mu nepatrí výlučne. Prisvojením veci sa na účely

Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnenie, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Malou škodou podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zák. sa za vlámanie považuje vniknutie do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou. Trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. V zmysle § 128 ods. 5 Tr. zák. postihnutým za obdobný čin sa na účely Trestného zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. Kvalifikovaná skutková podstata trestného činu podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spočíva v spáchaní činu podľa ods. 1 alebo 2 páchatelom, ktorý bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Odsúdeným je páchatel, ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného (§ 128 ods. 6 Tr. zák.) s výnimkou, ak bolo odsúdenia zahladené. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vo všetkých prípadoch jedná o úmyselné trestné činy, ktoré majú charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaní V.Q. V., M.. O. J., M.. V. V., T. V., M. V. a O. O. sa dopustili skutkov, tak ako sú uvedené v bodoch 1/ až 4/ výroku o vine tohto rozsudku. Obžalovaní V. V., M.. O. J., M.. V. V., T. V., a O. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, pričom súd ich vyhlásenia prijal. Obžalovaný M. V. sa ku spáchaniu činu v bode 1/ priznal v rámci svojej výpovede v prípravnom konaní, ktorú súd na hlavnom pojednávaní prečítal postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. Zo spáchania činu je usvedčovaný tiež priznaním spolupáchatelov V. V. a O. O..

Obžalovaný V. V. spáchal v bodoch 1/, 2/ pokračovací prečin krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., z toho v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., keďže spoločným pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený - dňa 26.4.2012 bol v blokovom konaní vedenom príslušníkmi PMJ OPP KR PZ v Žiline právoplatne postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a zároveň bol odsúdený (okrem iných) aj pre trestné činy krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2 T 135/2010 zo dňa 26.8.2010, právoplatným dňom 25.9.2010 a trestným rozkazom sp. zn. 3 T 182/2010 zo dňa 28.10.2010, právoplatným dňom 19.11.2010. V bode 1/ sa pritom dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k zmocneniu sa cudzej veci vlámaním, avšak k dokonaniu činu nedošlo. V bodoch 3/ a 4/ sa dopustil v spolupáchatelstve pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko pokračovacím a spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. Obžalovaní M. V. a O. O. konaním uvedeným v bode 1/ naplnili zákonné znaky prečinu krádeže v spolupáchatelstve v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/ a obž. M. V. aj podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., nakoľko spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k zmocneniu sa cudzej veci vlámaním, avšak k dokonaniu činu nedošlo, pričom obv. M. V. sa skutku dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý - blokovou pokutou vo výške 30,-Eur, číslo bloku AC/047 270 zo dňa 27.5.2012 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1190 Zb. o priestupkoch, v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ Martin - východ. Obžalovaní ml. O. J. a ml. V. V. v bode 2/ sa dopustili prečinu krádeže v spolupáchatelstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., nakoľko spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu. Obžalovaná T. V. v bode 4/ spáchala prečin krádeže v spolupáchatelstve v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák., nakoľko spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k zmocneniu sa cudzej veci vlámaním, avšak k dokonaniu činu nedošlo a skutku sa dopustila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá - dňa 1.12.2012 v blokovom konaní č. bloku AC/038102, Obvodným oddelením PZ Martin - východ, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1190 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u jednotlivých páchatelov súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení

Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchateľov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

U mladistvých páchatel'ov súd vychádzal tiež z ustanovení § 97 a nasl. Tr. zák., podľa ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Súd pri ukladaní trestu tiež prihliada na osobnosť mladistvého, vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na osobné, rodinné a sociálne pomery, tak aby trest bol tiež primeraný povahe a závažnosti spáchaných trestných činov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného V. V., súd zistil, že sa žalovaných skutkov uvedených v bodoch 1/ až 4/ dopustil predtým ako bol Okresným súdom Martin právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 23T/33/2013 zo dňa 30.10.2013. V danom prípade sa teda u páchatel'a jedná o viacčinný súbeh trestných činov a preto by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. U páchatel'a bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. t.j. priznanie a oľutovanie trestných činov, na druhej strane tiež jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. t.j. spáchanie viacerých trestných činov. Pri rovnakom pomere príťažujúcich a poľahčujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v rozsahu 6 mesiacov až 3 roky. Po zvážení všetkých okolností prípadu súd podľa § 44 Tr. zák. rozhodol u obžalovaného o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/33/2013 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 06.02.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u ml. páchatel'a O. J. súd vychádzal z ustanovení § 97 a nasl. Tr. zák., podľa ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým prevýchova ako i preventívne pôsobenie do budúcnosti. Obžalovaný má v odpise registra trestov jeden záznam, pričom sa jednalo o rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3T/23/2012 zo dňa 16.4.2012, právoplatný dňom 16.6.2012, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok. V danej veci sa však na neho musí hľadieť ako keby nebol odsúdený, nakoľko mu bol trest odpustený amnestiou prezidenta zo dňa 2.1.2013 s účinkom zahľadania odsúdenia. U ml. páchatel'a potom prevažovali poľahčujúce okolnosti, keďže sa ku spáchaniu činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Vzhľadom na osobu páchatel'a i okolnosti spáchaného činu súd dospel súd k záveru, že účel trestu bude naplnený uložením primeraného (alternatívneho) trestu povinnej práce, a to vo výmere 100 hodín. Súd má za to, že na nápravu mladistvého páchatel'a, prevýchovné a preventívne pôsobenie bude trest povinnej práce lepšie plniť svoj účel ako prípadný trest odňatia slobody.

Podľa § 55 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinené nevykonával práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Čo sa týka osoby ml. páchatel'a V. V. súd rovnako zistil, že má v odpise registra trestov jeden záznam, pričom sa jednalo o rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3T/23/2012 zo dňa 16.4.2012, právoplatný dňom 16.6.2012, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok. Uložený podmienený trest mu bol

odpustený amnestiou prezidenta zo dňa 2.1.2013 s účinkom zahľadania odsúdenia. V danej veci sa preto na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. I keď u ml. V. V. by taktiež prichádzalo do úvahy uloženie trestu povinnej práce, súd pri ukladaní trestu musel zohľadniť i okolnosť, že obž. je umiestnený v P. R. K., pretože nad ním bola rozsudkom OS Martin nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom na prebiehajúci výchovný proces a školskú dochádzku bude preto vhodnejšie uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Súd ml. obžalovanému pri prevahe poľahčujúcich okolností uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého podmieniene odložil na skúšobnú dobu jedného roka. Obžalovaný je povinný počas skúšobnej doby viesť riadny život, nedopúšťať sa úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd rozhodnúť o nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

U obžalovanej T. V. mal súd preukázané, že bola doposiaľ 4-krát odsúdená najvyšším súdom, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., a tiež pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Naposledy bola odsúdená pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/202/2012 zo dňa 26.2.2013, právoplatným dňa 4.4.2013, a to na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok uvedený v bode 4/ spáchala dňa 2.1.2013, teda ešte predtým ako jej bol doručený trestný rozkaz sp. zn. 2T/202/2012. V zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. by preto prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. S prihliadnutím na mieru, akou sa podieľala na spáchaní činu, jeho závažnosť i spôsobený následok súd u obžalovanej podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko mal za to, že trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmieniene, ktorý jej bol uložený vyššie uvedeným trestným rozkazom je na nápravu páchatelky i ochranu spoločnosti dostatočný.

Čo sa týka osoby obžalovaného M. V., tento má podľa odpisu z registra trestov sedem záznamov o odsúdeniach Okresným súdom Martin. Jedná sa o páchatel'a, ktorý sa dopúšťal zväčša trestnej činnosti proti majetku. Naposledy bol však odsúdený pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/148/2013 zo dňa 15.11.2013, právoplatným dňa 25.1.2013, na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. V danom prípade sa dopustil skutku v bode 1/, v období mesiacov júl až august 2012, teda nepochybne ešte pred doručením trestného rozkazu OS Martin sp. zn. 2T/148/2013. V zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. sú preto splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie činu podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Na druhej strane dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. (spáchania dvoch trestných činov a predchádzajúce odsúdenia). V rámci svojej výpovede v prípravnom konaní obv. M. V. vyjadril súhlas s prípadným uložením trestu povinnej práce. Súd preto s prihliadnutím na priznanie a oľutovanie činu v štádiu prípravného konania, okolnosti prípadu i spôsobený následok, uložil obžalovanému súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 2T/148/2013. Podľa záveru súdu uložený trest povinnej práce pri strede trestnej sadzby podľa § 54 Tr. zák. bude u obžalovaného plniť prevýchovný i represívny účel.

Podľa § 55 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmieneného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Pokiaľ ide o obžalovaného O. O., tento má doposiaľ podľa odpisu z registra trestov dva záznamy o odsúdeniach, v prvom prípade (trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 2T/7/2011 zo dňa 24.1.2011) sa však už na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Následne bol odsúdený Okresným súdom Martin, a to trestným rozkazom sp. zn. 13T/223/2012 zo dňa 20.3.2013, právoplatným dňa 23.4.2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu jeden rok. Súd zistil vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností - na jednej strane obžalovanému poľahčuje priznanie a oľutovanie činu v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., na strane druhej mu priťažuje spáchania viacerých (dvoch) trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa skutku v bode 1/ dopustil skôr ako bol odsúdený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 13T/223/2012,

súd podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, a to vo výmere 5 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Podľa záveru súdu uložený podmiennečný trest odňatia slobody je dostatočný z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie i výchovného pôsobenia a bude páchatelia viesť k tomu, aby sa do budúcnosti vyvaroval páchania trestnej činnosti či iného úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd rozhodnúť o nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovaným V. V., M. V. a O. O. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenej spoločnosti A. T., A.P.U., A. A. K.U. Č.. XXX, IČO: 36046078, a to vo výške 80,-Eur, ktorú škodu poškodenému spôsobili spoločným konaním uvedeným v bode 1/. V predmetnej veci sa jednalo o škodu uplatnenú poškodeným z titulu vynaloženia nákladov na uvedenie poškodených vecí (vytrhnutá železná mreža, rozbitá sklenená výplň na dverách) do pôvodného stavu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ďalej uložil obžalovaným V. V. a T. V. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodenej spoločnosti E. G. M., Q.A., A. A. Z. M. G. F.. K. Č.. X, IČO: 31623280, a to vo výške 139,-Eur. Výška škody pri skutku v bode 4/ bola stanovená na základe záverov znaleckého posudku č. 137/2013 vypracovaného znaleckou organizáciou JHS, s.r.o. Jednalo sa o škodu spôsobenú krádežou v sume 100,-Eur a poškodením dvojkřídlových dverí v sume 39,-Eur. Nakoľko zo strany poškodeného bol uplatnený nárok na náhradu škody celkovo v sume 700,-Eur, súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť