

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/353/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205881
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613205881.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej G. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX K., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 371,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 27. novembra 2013 č.k. 7C/353/2013-23 vo výroku o trovách konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 23.9.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia 371,49 eura s príslušenstvom, čo predstavuje neuhradenú istinu úveru.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz číslo konania 7C/353/2013-23 zo dňa 27.11.2013, ktorým súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 371,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 371,49 eura od 28.6.2013 do zaplatenia. Žalovanej tiež uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 22,- eur (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,46 eura na účet právneho zástupcu žalobcu.

Proti výroku o trovách konania žalovaná podaním zo dňa 4.12.2013 podala odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že uznáva svoju pohľadávku voči žalobcovi, avšak chce podať odvolanie k výroku o náhrade trov konania. Celú dlžnú sumu nie je schopná zaplatiť naraz, pretože je to pre ňu vysoká suma, nakoľko poberá len vdovský dôchodok vo výške 220,- eur. Svoj dlh je ochotná zaplatiť formou splátkového kalendára.

Podľa § 174 odsek 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je nutné vychádzať zo skutočnosti, či je návrh dôvodný a či sú trovy vynaložené účelne. V danom prípade možno konštatovať, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko jej súd v plnom rozsahu vyhovel a samotná žalovaná svoju pohľadávku voči žalobcovi vo svojom podaní uznala. Pokiaľ ide o výšku trov konania, ktorých náhrada bola žalobcovi priznaná, považuje súd tieto trovy za účele vynaložené. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,- eur a z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom vo výške 86,46 eura, a to za dva úkony právnej služby po 33,86 eura (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH, podľa § 13a ods. 1 písm. a/c/, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“). Právnemu zástupcovi patrí tiež paušálna náhrada výdavkov k dvom úkonom právnej služby po 9,37 eura zvýšených o sadzbu DPH (§ 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky). Súd má tiež za to, že žalovaná vo svojom podaní neuviedla také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 219 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vecne správne.

V danom prípade prvostupňový súd konal ako súd odvolací.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd potvrdil napadnutý platobný rozkaz vo výroku o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.