

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914201429  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914201429.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi G. B., nar. XX.XX.XXXX bytom S. S. č. XXX za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát v konaní o zaplatenie 159 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 37,62 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 58,37 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 05.11.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 954,19 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že mu odporca neuhradil cenu za poskytovanie telekomunikačných služieb a upomienky vo výške 795,19 Eur a škodu vo výške 159 Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 21.12.2012 oznámil vstup do konania vedľajší účastník.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz č. 14Ro/507/2012-28 zo dňa 05.12.2012, proti ktorému podal vedľajší účastník len čo sa týka uplatnenej škody vo výške 159 Eur, odpor.

V odpore vedľajší účastník uviedol, že vstupuje do konania len čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ modifikuje na náhradu škody vo výške 159 Eur. V súdnej veci žiada dodávateľ náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie §4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Zz veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo poskytovania služby. Podľa názoru vedľajšieho účastníka, navrhovateľ iba vytvára zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja. Škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou cenou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu. Od spotrebiteľa je požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nespĺnil nič alebo by napríklad plnil 23 mesiacov. Porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť škodu, malo by však ísť o skutočnú škodu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa

neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody.

Okresný súd Trebišov rozsudkom č. 14C/197/2013-68 zo dňa 17.12.2013 rozhodol tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 795,19 Eur (titulom služieb) s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a nárok navrhovateľa vo výške 159 Eur (titulom škody) s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 08.11.2010 Zmluvu o pripojení č. A5275580-0001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorovej karty SIM /tel. číslo XXXXXXXXXX/, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 08.11.2010 v rámci akvizičnej ponuky 2009 navrhovateľ odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie typ Sony Ericsson Elm za kúpnu cenu 1 Eur, pričom štandardná predajná cena predstavovala sumu 160 Eur, zmluvná pokuta 159 Eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 795,19 Eur, o ktorej bolo rozhodnuté v konaní 14C/197/2013 a tak porušil zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.03.2011 v zmysle časti II čl. 6 všeobecných podmienok spoločnosti zaslal odporcovi rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace za poskytovanie telekomunikačných služieb a náklady za upomienky a vyzval ho na ich úhradu v lehote do 24.03.2011. Odporca pokus o pokonávku prevzal dňa 14.03.2011, čo vyplýva z kópie poštovej doručky.

V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny Sony Ericsson Elm vo výške 159 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 25.03.2011 t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti navrhovateľa, ktorý sa podľa dohody účastníkov konania mal spravovať príslušnými ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ustanoveniami ostatných právnych predpisov (VŠP).

V zmysle zmluvných dojednaní účastníkov bol odporca povinný uhradiť cenu služieb vyúčtovaných navrhovateľom faktúrami za dohodnuté zúčtovacie obdobie. Nakoľko odporca porušil svoje povinnosti uhradiť riadne a včas svoje splatné záväzky, v zmysle časti V, čl. 2, bod 3,4 Všeobecných podmienok spoločnosti, vzniklo navrhovateľovi právo na úhradu ceny poskytnutých služieb vo výške 795,19 Eur.

Podľa ust. § 420 ods. 1,3 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 442 ods. 1,3 OZ, Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Navrhovateľ si návrhom uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 159 Eur, pričom nárok odôvodnil tým, že škoda v uvedenej výške mu vznikla tým, že odporcovi odpredal mobilný telefón za akciovú cenu teda cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pričom odporca nedodrжал podmienky poskytnutia danej výhody a to tým, že porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumané zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne Dodatku k zmluve o pripojení zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia ako aj predložených listinných dôkazov však mal súd preukázané, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď navrhovateľovi neuhradil faktúry, ktorými mu túto vyfakturoval vo výške 795,19 Eur. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by bol odporca porušil povinnosť upravenú v čl. ods. 2.3 písm. a, b, a d, zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu, napr. tým, že by bol zmluvu o pripojení vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa navrhovateľ s odporcom dohodli pri podpise dodatku. Z listinných dôkazov nevyplýva a navrhovateľ to vo svojom návrhu ani netvrdil, že vôbec došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporcom a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v dodatku.

Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti mal súd preukázaný, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti s) porušením právnej povinnosti odporcu.

Otázkou teda zostáva, či suma 159 Eur ako zľava z kúpnej ceny, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol pri kúpe mobilných telefónov predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku. Dodatok k zmluve o pripojení je podľa svojho obsahu kombinovaným právnym

úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu. Vo svojom čl. 1.2 predstavuje Dodatok kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 Eur. V čl. 2 ods. 2.1 je stanovená povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu v dohodnutej výške (1 Eur) a určená lehota na jej zaplatenie. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmluvy, z dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z Dodatku vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu z Dodatku k zmluve o pripojení (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby) bola medzi navrhovateľom o odporcom dohodnutá v čl. 2.5 Dodatku zmluvná pokuta.

Povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda že, ako uviedol, odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón mali určite vplyv mnohé faktory ako sú na strane odporcu napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane navrhovateľa snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď.. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi mobilný telefón so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Pre prípad porušenia povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si navrhovateľ a odporca v Dodatku dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými okresnými súdmi (nielen jedným ako to uvádza navrhovateľ) vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže navrhovateľovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zavinil on sám, keďže povinnosť odporcu platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatku práve on. Takúto situáciu nemôže navrhovateľ úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu, nebyť vyššie uvedenej vady, podľa Dodatku patril, sa bude snažiť pretvoriť taký iný právny nárok, ktorým tento nie je.

Však aj keby súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej

škody v celkovej sume 159 Eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón odporcovi skutočne odpredaný. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná cena mobilného telefónu odpredaného odporcovi bola v čase uzavretia dodatku 160 Eur, navrhovateľ súdu predložil výtlačok z intranetového portálu spoločnosti Orange, označený ako „details k SOS“, na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúkanej odporcovi - názov akcie, trvanie akcie, vybraný typ mobilného telefónu, akciová cena mobilného telefónu, predajná cena mobilného telefónu, dohodnutá zmluvná pokuta, doba viazanosti a dátum, od ktorého môže odporca uzatvoriť novú akciovú zmluvu, príp. získať nový mobilný telefón. Interný výtlačok navrhovateľa, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu s odporcom, nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd jeho návrh v časti 159 Eur zamietol.

Nakoľko súd zamietol nárok navrhovateľa čo do uplatnenej sumy 159 Eur, zamietol aj nárok navrhovateľa na príslušenstvo z uplatnenej sumy.

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom súd rozhodol podľa ust. §142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspech navrhovateľa predstavuje suma 795,19 Eur (83%) a neúspech suma 159 Eur (17%); súd teda priznal navrhovateľovi nárok na 66% (83-17) jeho nákladov a to sumu 37,62 Eur titulom súdneho poplatku (66%zo sumy 57 Eur).

Čo sa týka časti konania ohľadne náhrady škody, v tejto časti bol odporca úspešný, trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu (ktorý vstúpil do konania iba v tejto časti) pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 58,37 Eur.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia, pričom hodnota úkonu bola vyčíslená podľa ust. §10 vyhl. č. 655/2004 Zz /ďalej vyhláška/ a výška náhrady vyčíslená z hodnoty predmetu konania 159 Eur nasledovne:

I, odmenu za právne zastúpenie v zmysle §10 vyhlášky vo výške 58,37 Eur za 2 právne úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci - podanie odporu, odmena za 1 úkon bola priznaná vo výške 16,60 Eur a režijný paušál 2x7,81 Eur, všetko + DPH.

V zmysle §149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, v danom prípade na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS 1711236.

Keďže predmet konania neprevyšuje nárok nad sumu 1000 Eur, súd podľa ust. §200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej OSP/ a ust. §115a ods. 2 OSP, rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti /§42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ďalej OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 OSP/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 OSP len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a OSP/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1 OSP/.