

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/105/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208621  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313208621.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu: Obec Klokočov, so sídlom 023 22 Klokočov 962, IČO: 00 314 048, právne zast.: JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, proti žalovanému: J. K., nar. 4.4.1993, trvale bytom R. Č.. XXX V. (toho času P. Č.. XXXX, F.) v konaní o povinnosť vypratať byt, takto

### rozhodol:

Rozkaz na plnenie vydaný Okresným súdom Čadca dňa 26.11.2013, sp. zn. 7C/105/2013 sa **z r u š u j e**.

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi - Obec Klokočov, so sídlom 023 02 Klokočov 962, IČO: 00 314 048 sa **v r a c i a** krátený súdny poplatok za návrh v sume 92,80 €.

Ž i a d a sa Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil súdny poplatok v sume 92,80 € žalobcovi - Obec Klokočov, so sídlom 023 02 Klokočov 962, IČO: 00 314 048.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 6,70 €, z titulu zvyšku zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia v sume 248,32 €, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., vedený v ČSOB, a.s., pobočka Čadca, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.8.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa žalobca domáhal voči žalovanému vypratať byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX zapísanom na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Č., pre okres Č., obec F., katastrálne územie F. a odovzdať ho žalobcovi, nakoľko nájomný vzťah, ktorý medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 12.10.2012, zanikol uplynutím dojednaného času, t.j. dňa 31.3.2013.

Dňa 26.11.2013 vydal tunajší súd rozkaz na plnenie č.k. 7C 105/2013-18, v ktorom uložil žalovanému povinnosť vypratať byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX zapísanom na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Č., pre okres Č., obec F., katastrálne územie F. a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 162,91 € (prevzatie a príprava zastupovania v sume 60,07 €, návrh na začatie konania v sume 60,07 €, paušál 2x7,81 € a 20% DPH) a súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 € na účet právneho zástupcu žalobcu spoločnosti JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., vedený v ČSOB, a.s., pobočka Čadca, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX do 3 dní od právoplatnosti daného uznesenia.

Dňa 16.1.2014 (pred expedovaním vydaného rozkazu na plnenie) bolo tunajšiemu súdu podané „Späťvzatie návrhu v celom rozsahu“. Podaným späťvzatím návrhu vzal žalobca návrh na začatie konania späť a žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť z dôvodu, že odporca vypratol predmetný byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX zapísanom na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Čadca, pre okres Čadca, obec Klokočov, katastrálne územie F. a odovzdal ho navrhovateľovi. Žalobca zároveň žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 € krátený o príslušnú zákonnú časť, nahradiť trovy konania (krátenú časť súdneho poplatku) a trovy právneho zastúpenia vo výške 248,32 €.

Podľa § 174b ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

V danom prípade využil žalobca svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a návrh vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo po vydaní rozkazu na plnenie, avšak pred uplynutím 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie žalovanému, z toho dôvodu súd v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. rozkaz na plnenie zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol žalobcovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh zaplateného na základe výzvy súdu dňa 30.9.2013 vo výške 99,50 € (č.l. 15 sp.), preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 €, ktorý sa kráti o 6,70 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 92,80 €.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca mal v čase rozhodovania súdu o vrátení súdneho poplatku za návrh sídlo v obvode pôsobnosti Daňového úradu Žilina, súd preto požiadal Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia krátený súdny poplatok vo výške 92,80 € vyplatil žalobcovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., podľa ktorého, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Žalobca podal návrh na začatie konania dňa 22.8.2013 z dôvodu, že žalovaný obýval predmetný byt bez právneho dôvodu, teda bez platnej nájomnej zmluvy. Nájomný vzťah medzi žalovaným a žalobcom bol nájomnou zmluvou dojednaný na čas určitý, t. j. od 12.10.2012 do 31.3.2013. Nakoľko žalovaný obýval predmetný byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX zapísanom na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Č.C., pre okres Č., obec F., katastrálne územie F. aj po uplynutí dojednanej doby a vypratá ho až po podaní návrhu na začatie konania, má súd s poukazom na § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. zato, že povinnosť uhradiť trovy konania vznikla práve žalovanému. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh žalobcovi, trovy konania spočívajú v trovách právneho zastúpenia a trovách konania, ktoré žalobcovi preukázateľne vznikli z titulu krátenia súdneho poplatku za podaný návrh (žalobu). Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. za tri úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia (21.8.2013) v sume 60,70 €; písomné podanie návrhu na súd (21.8.2013) v sume 60,70 €; späťvzatie návrhu (16.1.2014) v sume 61,87 €, podľa § 16 ods. 3 režijný paušál k dvom úkonom právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia a písomné podanie návrhu na súd) po 7,81 €, t. j. 15,62 € a režijný paušál k jednému úkonu právnej služby (späťvzatie návrhu) po 8,04 €, teda 60,70 € x 2 + 61,87 € + 7,81 € x 2 + 8,04 € + 20% DPH, spolu vo výške 248,32 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.