

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/143/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112217708  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112217708.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, regionálne riaditeľstvo Nitra, Coborihu 9, proti odporcovi: CREATIVA, s.r.o., IČO: 36 665 614, so sídlom Nitra, Tr. A. Hlinku 606/35, o zaplatenie 64,39 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Malíkovou, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 64,39 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 28. 6. 2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie o vzájomnom návrhu odporcu zastavuje.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 30. 5. 2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 64,39 eura s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie od 27. 6. 2009 do 17. 9. 2009, kedy došlo k ukončeniu poistnej zmluvy z dôvodu odporcom oznámenej zmeny držiteľa vozidla, vo výške 64,39 eura. Uplatnil si i nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 64,39 eura od 28. 6. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 19RO 216/2012-19 zo dňa 19. 9. 2012, proti ktorému v zákonnej lehote podal odporca odpor a vzájomný návrh. V odpore uviedol, že navrhovateľ nepreukázal tvrdené nezaplatenie svojej pohľadávky, odporca svoje záväzky zaplatil.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávania uviedla, že predmetom konania je dlžné poistné za obdobie od 27. 6. 2009 do 17. 9. 2009, kedy došlo k ukončeniu poistnej zmluvy z dôvodu odporcom oznámenej zmeny držiteľa vozidla. V poistnej zmluve bola dohodnutá splatnosť štvrtročných splátok poistného. Dňom 28. 6. 2009 sa navrhovateľ dostal do omeškania, preto si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 64,39 eura a trovy konania v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok. Odporca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by uvedené dlžné poistné zaplatil, a ani v odôvodnení odporcu neuvádza zaplatenie tejto sumy a nenavrhuje vykonanie žiadnych dôkazov.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 9. 12. 2013, svoju neúčast' neospravedlnil. Zároveň spolu s predvolaním súd zaslal odporcovi výzvu, aby predložil doklad o zaplatení poistného na základe poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX na motorové vozidlo zn. C. XXX ev. č. L. XXXEa za obdobie od 27. 6. 2009 do 26. 9. 2009, ktoré bolo splatné dňa 27. 6. 2009. Súd vyzval navrhovateľa i na odstránenie väd vzájomného návrhu. Vzhľadom na neospravedlnenie neúčasti

odporcu, súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP").

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy, poisťkou, poštovou poukážkou, predpisom na úhradu poisťného, výzvou na zaplatenie, zánikom poisťnej zmluvy, pokusom o zmier, platobným rozkazom, odporom, výpisom z obchodného registra odporcu, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy spolu s dokladmi podanými spolu s odporom, vyjadrením navrhovateľa, predpismi poisťného a po ich vyhodnotení tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 27.6.2007 poisťnú zmluvu č.XXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na osobné motorové vozidlo zn. C. XXX, evidenčné číslo L. XXXEA. Výška ročného poisťného bola dohodnutá v sume 9605,-- Sk (318,83 eura), ktoré bolo splatné v štvrtročných splátkach po 79,70 eura, so splatnosťou k 27. 6., 27. 9. 27. 12. a 27. 3. V poisťnom období od 27. 6. 2008 bola výška splátky upravená na sumu 75,75 eura. Odporca zaplatil poisťné do 27. 6. 2009, splátku poisťného splatnú dňa 27. 6. 2009 na ďalšie štvrtročné obdobie do 26. 9. 2009, neuhradil. Dňa 13. 1. 2010 odporca požiadal navrhovateľa o zrušenie poisťnej zmluvy z dôvodu zmeny majiteľa vozidla k 17. 9. 2009, čo preukázal zápisom zmeny držiteľa v osvedčení o evidencii vozidla. Nezaplatená časť poisťného za obdobie od 27. 6. 2009 do 17. 9. 2009 v sume 64,39 eura, t.j. pomerná časť zo splátky poisťného za uvedeného obdobia, odporcom zaplatená nebola.

Odporca v podanom odpore tvrdí, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal tvrdené nezaplatenie svojej pohľadávky voči odporcovi, odporca zaplatil svoje záväzky vyplývajúce z poistenia a má za to, že nemá žiadny nezaplatený záväzok voči navrhovateľovi.

Spolu s odporom podal odporca vzájomný návrh, ktorý odôvodnil tým, že dňa 11. 8. 2009 nastala na vozidle odporcu poisťná udalosť a odporca sa domáha od navrhovateľa plnenia z poisťnej udalosti, odporcovi bolo zabránené používať vozidlo pre svoju podnikateľskú činnosť, čím vznikla majetková škoda a taktiež nemajetková ujma. Tento vzájomný návrh, s tým istým obsahom a tých istých účastníkov konania, bol podaný i v konaniach vedených na Okresnom súde Nitra pod spisovými značkami: 7C 298/2012 (doručený súdu dňa 3. 9. 2012), 12C 135/2012 (doručený súdu dňa 13. 8. 2012), z ktorého konania bol vzájomný návrh vylúčený na samostatné konanie a je vedený pod spisovou značkou 12C 135/201. Vzájomný návrh v tomto konaní bol odporcom podaný dňa 31. 10. 2012).

Podľa § 9 ods. 4 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o povinnom zmluvnom poistení), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 103 OSP (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP"). kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 OSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konania.

Podľa § 104 ods.1, veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Z listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ uzavrel s odporcom riadne a platne poisťnú zmluvu, na základe ktorej sa odporca zaviazal platiť dojednané poisťné v dojednaných dňoch splatnosti, čo odporca aj plnil. Odporca neuhradil splátku poisťného vo výške 75,75 eura za obdobie od 27. 6. 2009 do 26. 9. 2009, ktorá bola splatná 27. 6. 2009. Až dňa 13. 1. 2010 odporca požiadal navrhovateľa o zrušenie poisťnej zmluvy z dôvodu prevodu vlastníckeho práva k poistenému vozidlu dňom 17. 9. 2009, čo preukázal navrhovateľovi zápisom zmeny držiteľa v osvedčení o evidencii vozidla. Z uvedeného vyplýva, že odporca nezaplatil navrhovateľovi poisťné za obdobie od 27. 6. 2009 do 17. 9. 2009. Pomerná časť poisťného za toto obdobie predstavuje sumu 64,39 eura (zo sumy 75,75 eura), ktoré bolo splatné dňa 27. 6. 2009. Odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (zákon č. 381/2001 Z.z.) nespĺnil tým, že nezaplatil poisťné za obdobie do zániku poisťnej zmluvy. Z tohto dôvodu navrhovateľ má v zmysle ustanovenia § 803 Občianskeho zákonníka nárok na poisťné až do zániku poisťnej zmluvy. Súd návrhu navrhovateľa, a to aj s poukazom na nečinnosť odporcu, ktorý prevzal predvolanie na pojednávanie, tohto pojednávania sa nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil, vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poisťného navrhovateľovi v sume 64,39 eura.

Odporca v podanom odpore tvrdil, že poisťné zaplatil a dôkazné bremeno je na navrhovateľovi, aby preukázal, že odporca poisťné nezaplatil. Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal platenie poisťného odporcom, čím vyvrátil tvrdenia odporcu. Súd sa s týmto tvrdením odporcu nestotožnil konštatujúc, že dôkazné bremeno je na odporcovi, aby preukázal svoje tvrdenie, spočívajúce v tom, že poisťné zaplatil, o čom súdu nepredložil žiadne dôkazy. Odporca bol na predloženie dôkazov vyzvaný súdom výzvou uvedenou na predvolaní na pojednávanie, a do dňa rozhodnutia súdu doklady preukazujúce zaplatenie poisťného nedoložil, pojednávania sa nezúčastnil. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd konštatuje, že odporca neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, keď nepreukázal uhradenie poisťného. Tvrdenia odporcu uvedené v podanom odpore súd považoval za účelové a nepreukázané, vykonané v snahe vyhnúť sa plneniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 64,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 28. 6. 2009 do zaplatenia.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, nakoľko odporca bol v omeškani so splatením poisťného. Podľa zmluvy mal odporca platiť poisťné v štvrtročných splátkach. Navrhovateľ požaduje úrok z omeškania odo dňa 28. 6. 2009, keďže splatnosť poistenia za obdobie od 27. 6. 2009 do 26. 9. 2009 nastala dňom 27. 6. 2009. Keďže odporca si povinnosť - zaplatiť poisťné nespĺnil, bol s jeho platením v omeškani, preto súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z meškania. K prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 28. 6. 2009 vo výške 9% ročne, ktorá výška úroku je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

V rámci preskúmania návrhu navrhovateľa a prípravy pojednávania, súd zistil, že na Okresnom súde Nitra prebieha to isté konanie, tých istých účastníkov konania s tým istým predmetom konania, vedené pod spisovou značkou 7C 298/2012 (došlý súdu dňa 3. 9. 2012), 12C 135/2012 (došlý súdu dňa 13. 8. 2012), 12C 118/2013, preto podľa § 83 OSP nie je možné, aby na tom istom súde bolo vedené to isté konanie vo viacerých konaniach. Vzhľadom na túto prekážku, konanie vo vedené vo veci 14C 208/2013 tvorí prekážku už začatého konania vedeného vo veci 7C 298/2012, 12C 118/2013 a preto konanie vo veci 14C 143/2013 bolo potrebné zastaviť.

Z uvedeného dôvodu súd konanie v predmetnej veci 14C 143/2013 podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP zastavil pre existenciu prekážky rovnakej veci skôr začatej (7C 298/2012, 12C 118/2013).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok za návrh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.