

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200037
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8613200037.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa JUDr. H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Ul. Z. XXXX/XX, prechodne bytom C., A. XX, proti odporkyni JUDr. U. V., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Ul. Z. XXXX/XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 7C/5/2013-54 zo dňa 20.11.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh odporkyne na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/5/2013 zamietol.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 109 ods.2 písm.a/ a c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Po preskúmaní návrhu odporkyne na prerušenie konania, ako aj pripojeného spisu OS Vranov nad Topľou sp.zn. 11C/209/2011 dospel súd k záveru, že nie je dôvod na prerušenie konania v zmysle § 109 ods.2 písm.c/ O.s.p., nakoľko má za to, že mzda, ale aj akékoľvek iné peňažné plnenie (okrem zákonom stanovených výnimiek), ktoré ktorýkoľvek z manželov získa počas trvania manželstva, sa stáva súčasťou BSM okamihom ich vyplatenia niektorému z manželov. Vznik nároku na peňažné plnenie ešte nezakladá istotu, či vôbec, kedy a v akej výške bude toto peňažné plnenie skutočne vyplatené. Rozhodujúcim okamihom pre začlenenie do BSM je teda okamih nadobudnutia peňažného plnenia, nie vznik nároku na toto plnenie.

Pokiaľ ide o zdravotný stav odporkyne, ako dôvod na prerušenie konania, ani v tomto prípade sa súd nestotožnil s jej názorom. V čase rozhodovania súdu totiž uplynulo viac ako pol roka od operácie kolenného kĺbu odporkyne a súd má za to, že zdravotný stav odporkyne nepredstavuje prekážku trvalejšej povahy, ktorá by jej bránila zúčastniť sa konania tak, ako to predpokladá ust. § 109 ods.2 písm.a/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu včas podala odvolanie odporkyňa. Namietala, že aj keď podľa konajúceho súdu mzda navrhovateľa nepatrí do BSM, lebo nebola vyplatená počas trvania manželstva, nemôže súhlasiť s tým, že jej konečná výška neovplyvňuje rozhodnutie súdu o jej vyporiadaní. Poukázala na to, že sa jedná o pohľadávku za niekoľkoročné obdobie, ktoré presahuje do doby trvania manželstva, počas ktorého navrhovateľ nepracoval a počíнал si nezodpovedne, pretože rôznymi pôžičkami a úvermi, ktoré nesplácal a o ktorých nemala nijakú vedomosť a nemala z nich nijaký prospech spôsobil rodine značnú škodu. Z pohľadu peňažného vyjadrenia sa jedná o pohľadávku značnej výšky zahrňujúcej istinu a jej príslušenstvo, ktorým je úrok z omeškania z jednotlivých mesačných náhrad mzdy. Nezohľadnenie existencie tejto pohľadávky v konaní o vyporiadanie BSM by znamenalo neprimeranú tvrdosť voči osobe odporkyne, ktorú by súd mohol odstrániť aplikovaním ust. § 150 Občianskeho zákonníka. K takémuto

postupu je však okrem ostatných predpokladov nevyhnuté poznať výšku pohľadávky a to v konaní prebiehajúcom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 11C/209/2011. Preto odporkyňa navrhla zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a návrhu na prerušenie vyhovieť. K druhému dôvodu na prerušenie konania uviedla, že tento medzičasom odpadol, pretože jej práceneschopnosť sa skončila začiatkom septembra 2013 a kúpeľnú liečbu absolvovala v mesiacoch október až november 2013.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadril navrhovateľ. Uviedol, že odvolanie odporkyne opäť, ako aj ostatné predchádzajúce smeruje iba k splneniu jedného jej zámeru a to predĺženie prebiehajúceho konania. O bližších podrobnostiach sa vyjadril vo svojom vyjadrení k návrhu na prerušenie konania. Čo sa týka pôžičky, ktorú si zobral, túto spláca sám a to aj v súčasnej dobe, hoci mu to finančná situácia dovoľuje iba v obmedzenom rozsahu. Túto spláca on a splácať bude, preto to nemá vplyv na rozdelenie BSM. Ostatné okolnosti vysvetlí na hlavnom pojednávaní. Jeho finančná situácia nie je ružová, preto pri umelom predlžovaní odporkyňou ako v prípade rozvodu zvažuje nutnosť presťahovania sa do svojho trvalého bydliska v Z. spoločne so svojou snúbenicou.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. a/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súde Svidník dňa 07.01.2013, voči odporkyňi domáhal vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva spôsobom uvedeným v petite návrhu.

Písomným podaním zo dňa 07.05.2013 odporkyňa navrhla, aby konajúci súd prerušil predmetné konanie v zmysle § 109 ods. 2 písm. a/, c/ O.s.p., a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 11C/209/2011. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Vranov nad Topľou prebieha pod sp.zn. 11C/209/2011 konanie o náhradu mzdy proti Mestu Snina, kde odporkyňa vystupuje popri žalobcovi JUDr. H. V. ako vedľajšia účastníčka, pretože má záujem na výsledku uvedeného konania. Pohľadávka z titulu náhrady mzdy za dobu cca 8 rokov vznikla za trvania manželstva s navrhovateľom a podľa jej názoru tvorí súčasť masy ich bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej len „BSM“). Jeho vyporiadanie preto nie je možné bez ustálenia predmetu BSM, a teda ani bez presného určenia výšky náhrady. Ďalším dôvodom prerušenia konania je podľa odporkyne tá skutočnosť, že sa dňa 26.02.2013 podrobila zložitej operácii kolenného kĺbu - totálnej endoprotéze. Jej práceneschopnosť potrvá pri normálnom priebehu rekonvalescencie asi pol roka, potom by mala absolvovať 4-týždennú kúpeľnú liečbu.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k návrhu na prerušenie konania uviedol, že čo sa týka prvého dôvodu prerušenia konania, tento považuje za účelový s tým, že súd podľa svojho uváženia môže nahliadnuť do spisu vedeného OS Vranov nad Topľou. K druhému dôvodu prerušenia uviedol, že akceptuje zdravotný stav odporkyne, ale na druhej strane poukazuje na skutočnosti, ktoré boli v prípade konania o rozvod manželstva, keď sa odporkyňa snažila vyhnúť účasti na pojednávaniach a oddialiť konečné rozhodnutie súdu.

Zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11C/209/2011 vyplýva, že sa rozhoduje o nároku navrhovateľa na náhradu mzdy za časové obdobie od 01.03.2005 do 19.09.2011. Navrhovateľ sa domáha tohto nároku proti Mestu Snina z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru, keď súd právoplatne rozhodol, že pracovný pomer navrhovateľa stále trvá.

I odvolací súd má za to, že v danom prípade nie je dôvod na prerušenie konania v zmysle ust. § 209 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pričom názor súdu prvého stupňa, že mzda ale aj akékoľvek iné nepeňažné plnenie okrem zákonom stanovených výnimiek, ktoré ktorýkoľvek z manželov získa počas trvania manželstva

sa stáva súčasťou BSM okamihom ich vyplatenia niektorému z manželov. Rozhodujúcim okamihom je začlenenie BSM je okamih nadobudnutia peňažného plnenia, nie vznik nároku na toto plnenie.

K odvolacím námietkam odporkyne čo do rozhodovania súdu prvého stupňa zohľadnenia tohto nároku vo vzťahu k mase BSM odvolací súd uvádza, že v priebehu konania súd môže zohľadniť všetky okolnosti, ktoré mali vplyv na získanie a hospodárenie s majetkom, ktorý patril do BSM.

Čo do návrhu odporkyne o prerušenie konania z dôvodu zdravotného stavu, v tejto časti odporkyňa na preruší konania z dôvodov uvedených v ust. § 109 ods. 2 písm. h/ netrvala. Odporkyni skončila hospitalizácia a absolvovala i kúpeľnú liečbu.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne rozhodol, keď návrh na prerušenie konania zamietol. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.