

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200173
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o maloletú J. Š., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom I. T., V. Č.. XXX/X, O.. Č.. X. P. Č..XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: T. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. T., V. Č.. XXX/X, O.. Č.. X. P. Č.. XXX, a T. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom I. T., X. Č.. XXX/X, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nad výchovou maloletej J. Š., nar. X. XX. XXXX, dohľad, ktorý sa bude realizovať prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš jeden krát mesačne.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 14. 2. 2014, č. k. 10P/2/2014-4, súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletou J. Š., na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, doručeného súdu dňa 13. 1. 2014. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v podanom podnete uviedol, že matka maloletej sa v júli 2012 dostavila na ich oddelenie a žiadala o pomoc pri vybavení krízového centra, ktoré jej bolo sprostredkované, avšak uvedené bývanie nevyužila. Matka so svojou matkou býva v obci P., pri prastarej matke maloletej. Vykonaným šetrením dňa 6. 9. 2013 zistili, že matka je závislá od alkoholu, pričom v stave opitosti je agresívna a výbušná. Je sledovaná v psychiatrickej ambulancii MUDr. T., z dôvodu požívania alkoholických nápojov. K rodine bola v priebehu posledného obdobia opakovane privolaná hliadka polície a následne aj záchranná služba, pre ohrozovanie členov rodiny zo strany matky. Posledný incident sa stal dňa 5. 9. 2013. Maloletá je žiačkou Základnej školy v L.. Zo správy školy vyplýva, že maloletá mala udelené pokarhanie riaditeľom školy, keďže viackrát porušila školský poriadok. V tomto školskom roku sa situácia rapídne zlepšila. Matku motivujú k ústavnej liečbe závislosti od alkoholu, doposiaľ sa však nelieči.

Na súdnom pojednávaní kolíznym opatrovník maloletej uviedol, že pri šetrení v rodine zistili, že v rodine nastala stabilizácia situácie. Stará matka, aj prastará matka sa o maloletú vzorne starajú, došlo k zlepšeniu jej prospechu aj správania v škole. V súčasnosti matka nastúpila na ústavnú liečbu. V októbri 2013 započali sociálnu prácu v rodine, vypracovali individuálny plán na obdobie od októbra 2013 do marca 2014. V sociálnej práci budú pokračovať aj po uplynutí uvedeného obdobia, a to minimálne pol roka. V prípade, že nebude nariadený dohľad, bude pokračovať sociálna práca a ak vznikne potreba nariadenia výchovného opatrenia, podajú nový návrh. Vzhľadom na stabilizáciu situácie v rodine na nariadení výchovného opatrenia netrvali.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti matky maloletej, ktorej bolo upovedomenie o termíne súdneho pojednávania riadne a

včas doručené. Matka maloletej sa k veci nevyjadřila, súdne pojednávane odročiť nežiadala. Súd preto konal a rozhodol aj v jej neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Otec maloletej pri výsluchu na súdnom pojednávani uviedol, že odkedy je matka na protialkoholickom liečení, má problém sa s maloletou stretnúť. Pokiaľ aj telefonoval so starou matkou maloletej, nevysvetlila mu, prečo v stretávaní bráni. Ohľadne prospechu a správania maloletej sa v škole pýtať nebol. Podľa jeho názoru, dohľad nariadený byť nemusí.

Okrem výsluchu otca maloletej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to lustráciou matky v databáze Sociálnej poisťovne, správou Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Sielnici, žiadosťami o asistenciu a vykonanie služobného zákroku, správou Základnej školy s materskou školou L., správou Obce P., správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine maloletej, správou MUDr. G. T., obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Pu/6/2013, 6Pu/34/2013, 6P/40/2013, 7P/59/2013, 10P/124/2009, 3P/19/2002, 13Nc/31/2002, zistiac nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3P/19/2002, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 27. 8. 2003, číslo konania 3P/19/2002-13, bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletej J. Š., na základe ktorej bola maloletá zverená do výchovy matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 1.500 Sk mesačne. Naposledy bolo vo veci starostlivosti o maloletú J. Š. rozhodované v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6P/40/2013, o návrhu otca na zníženie výživného. Uznesením zo dňa 20. 2. 2014, číslo konania 6P/40/2013-12, bolo konanie zastavené, nakoľko otec vzal návrh na začatie konania späť.

Obvodné oddelenie PZ Liptovská Sielnica súdu oznámilo, že dňa 24. 3. 2013 bola hliadka vyslaná preveriť oznámenie X. X., ktorá uviedla, že jej vnučka T. W. sa správa agresívne a ohrozuje ich nožom. Po príchode hliadky bolo X. X. uvedené, že T. W. sa nachádza v dome, spolu so svojou maloletou dcérou. Maloletá plakala, zranená nebola. Hliadke povedala, že matka sa vyhrážala vlastným zabitím a porezala sa na ruke. Matka maloletej na otázky hliadky neodpovedala, tvrdila, že sa nič nestalo, potom sa začala správať agresívne, preto bola prevezená na psychiatrické oddelenie v Liptovskom Mikuláši. Dňa 27. 8. 2013 bola hliadka vyslaná do Obce P., kde oznamovateľka T. W. uviedla, že jej dcéra je pod vplyvom alkoholu a robí doma bordel. Po príchode hliadky im bolo oznámené, že T. W. odišla z domu s neznámym chlapom. Následne našli T. W., ktorá bola pod vplyvom alkoholu a v zlom psychickom stave. Preto bola RZP prevezená na psychiatrické oddelenie.

Základná škola s materskou školou L. súdu v správe, doručenej dňa 27. 2. 2014, uviedla, že maloletá nastúpila do ich školy pred polrokom školského roku 2012/2013, čo sa odzrkadlilo na jej ťažšej adaptácii, na konci školského roku jej udelili pokarhanie riaditeľom školy, keďže viackrát porušila školský poriadok. Priestupky súviseli s fyzickými útokmi na spolužiakov. V tomto školskom roku sa situácia rapídne zlepšila. Maloletá je kludná, spolupracuje so spolužiakmi a triednou učiteľkou, našla si kamarátov. Matka maloletej navštívila školu dvakrát, a to pri zápise a kvôli potvrdeniu na úrad. Viackrát však komunikovala s triednou učiteľkou telefonicky. Dochádzka maloletej do školy je pravidelná, vymeškané hodiny má ospravedlnené. Chodí čisto oblečená, nosí si pomôcky na vyučovanie aj desiatu, navštevuje školskú jedáleň. Chodí na vyučovanie pripravená v rámci svojich možností.

Obec P. súdu oznámila, že matka maloletej nemá v obci trvalý ani prechodný pobyt a zdržiava sa u svojej starej matky X. X.. V súčasnosti sa nachádza v liečebni pre drogové závislosti v Banskej Bystrici, kde sa lieči pre problémy s alkoholom. Nie je im známe, ako často alkohol požívala, ani ako sa následne správala v rodine, nakoľko informácie od jej spolubývajúcich nemajú. Maloleté dieťa je citovo naviazané hlavne na svoju prastarú matku. Maloletú v obci vídavať v spoločnosti vrstovníkov.

V správe o prešetrení pomerov v rodine maloletej zo dňa 6. 3. 2014 kolízny opatrovník maloletej uviedol, že maloletá spolu so svojou matkou, starou matkou a prastarou matkou obývajú rodinný dom vo vlastníctve starej a prastarej matky. Dom pozostáva z kuchyne, sociálneho zariadenia a jednej izby, ktorá slúži ako spáľeň. Maloletá má svoje lôžko. Zariadenie domácnosti je staré, avšak zachovalé, udržiavané v čistote. Celá domácnosť je udržiavaná vo vzornej čistote a poriadku. V okolí domu je pekne udržiavaná záhradka. Počas osobného šetrenia bola prítomná v domácnosti aj maloletá, ktorá bola po príchode zo

školy vhodne a čisto oblečená, pôsobila pokojným dojmom. Bytové podmienky rodiny sú vyhovujúce pre zdravý vývin maloletej.

MUDr. G. T., psychiatricka, súdu oznámila, že matka maloletej sa u nej začala liečiť od 18. 4. 2013. Kontroly absolvovala dňa 24. 7. 2013, 7. 8. 2013, 11. 9. 2013, 19. 12. 2013. Liečebný režim dodržiavala. Mala vybavenú odbornú ústavnú liečbu v Banskej Bystrici, na ktorú pravdepodobne nastúpila.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9Pu/6/2013, súd zistil, že dňa 24. 3. 2013 bola do ústavnej zdravotnej starostlivosti na uzavretú časť psychiatrického oddelenia prevzatá matka maloletej. Matka maloletej bola prijatá z dôvodu agresivity a suicidálnych proklamácií. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6Pu/34/2013, súd zistil, že dňa 15. 8. 2013 bola matka prevzatá do ústavnej zdravotnej starostlivosti na uzavretú časť psychiatrického oddelenia z dôvodu, že bola nájdená v silnej ebriete, bola verbálne aj fyzicky agresívna.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd nariadil nad výchovou maloletej J. Š. dohľad, nakoľko mal preukázané, že nariadenie uvedeného výchovného opatrenia je v súlade so záujmami maloletej. Dôvodom na podanie podnetu na nariadenie výchovného opatrenia kolíznym opatrovníkom maloletej bolo najmä správanie matky maloletej, ktorá mala problémy s požívaním alkoholu, odmietala ústavnú liečbu, pod vplyvom alkoholu sa u nej prejavovala agresivita. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané najmä zo správ Obvodného oddelenia PZ Liptovská Sielnica ako aj z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Pu/34/2013 a 9Pu/6/2013. Matka maloletej sa z dôvodu požívania alkoholu psychiatricky lieči od 18. 4. 2013. U maloletej sa prejavovali výchovné problémy v škole, spočívajúce najmä vo fyzických útokoch na spolužiakov. V súčasnosti matka maloletej absolvuje ústavné protialkoholické liečenie a starostlivosť o maloletú zabezpečujú jej stará matka a prastará matka. V starostlivosti o maloletú aktuálne neboli zistené žiadne nedostatky. Zo správy Základnej školy s materskou školou L. mal súd preukázané, že správanie maloletej sa rapídne zlepšilo, maloletá má pravidelnú školskú dochádzku, pripravuje sa na vyučovanie. Napriek uvedeným skutočnostiam však mal súd preukázanú potrebu nariadenia dohľadu nad výchovou maloletej. Hoci sa matka maloletej v súčasnosti podrobuje ústavnej liečbe, vzhľadom na jej problémy s požívaním alkoholu v nedávnej minulosti a najmä jej správanie po požití alkoholu, je potrebné, aby starostlivosť o maloletú bola pravidelne kontrolovaná. Nariadenie dohľadu nad výchovou maloletej bolo odôvodnené aj problémovým správaním maloletej v škole, ku ktorému dochádzalo v predchádzajúcom školskom roku. Preto mal súd preukázanú nevyhnutnosť pravidelnej kontroly, prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, nad výkonom starostlivosti o maloletú a celkovej situácie v rodine, aby v prípade akýchkoľvek problémov mohli byť vykonané bezodkladne potrebné opatrenia a úkony v súlade so záujmami dieťaťa. Preto aj keď kolízny opatrovník maloletej netrval na nariadení výchovného opatrenia (poukazujúc najmä na skutočnosť, že bude vykonávaná sociálna práca s rodinou maloletej), mal súd aktuálne preukázané dôvody pre nariadenie dohľadu nad výchovou maloletej.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.