

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Cb/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206594
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512206594.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi S. S., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, K. R., v konaní o zaplatenie 959,41 eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 959,41 eur a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 239,92 eur od 12.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 190,88 eur od 12.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 30,70 eur od 12.5.2009 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 497,91 eur od 12.4.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 199,29 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporcovi návrh na zaplatenie sumy 959,41 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného hovorného vo výške 461,50 eur a zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nej uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom debt, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1.91508526. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Právny predchodca navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. 7003043647 splatná dňa 11.4.2010 na sumu 497,91 eur, č. 7901896177 splatná dňa 11.3.2009 na sumu 239,92 eur, č. 7902881056 splatná dňa 11.4.2009 na sumu 190,88 eur a č. 7903887764 splatná dňa 11.5.2009 na sumu 30,70 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Súd platobným rozkazom č.k. 6Rob/12/2012-41 zo dňa 23.11.2012 návrhu vyhovel. Uznesením č.k. 3Cb/85/2012-46 zo dňa 2.1.2013 bol uvedený platobný rozkaz zrušený, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania. Odporca po doručení návrhu a poučení k veci uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pretože po mesiaci nahlásil stratu mobilného telefónu a preto mali prerušiť zmluvu. Je ochotný zaplatiť len cenu telefónu v splátkach po 10 eur mesačne, pretože je nezamestnaný, poberá iba dávky vo výške asi 62 eur.

V priebehu konania bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS o vstupe do konania na strane odporcu a následne bolo súdu doručené jeho stanovisko k veci. Súd uznesením č.k. 3Cb/85/2012-71 zo dňa 23.1.2014 nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, pretože odporca pri podpisovaní zmluvy o pripojení vystupoval ako podnikateľ. Navrhovateľ v reakcii na poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania a stanovisko vedľajšieho účastníka reagoval podaním, v ktorom uviedol stanovisko k zmluvnej pokute. V prvom rade poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.3.2013 a na závery v ňom uvedené. V uvedenom rozsudku bol vyjadrený názor, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, zo zákona o ochrane spotrebiteľov, ani zo zákona o spotrebiteľských úverov nevyplýva, že by v spotrebiteľských zmluvách neboli strany oprávnené dohodnúť si zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jedinou podmienkou jej platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku. Primeranosť sankcie sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie, pričom primeranosť je potrebné posudzovať v čase uzavretia zmluvy. Právne relevantná výška je taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič, ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti.

Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že právny predchodca predal odporcovi telefón za cenu 0,02 eur, kým jeho štandardná cena v čase uzavretia zmluvy bola 319 eur. Vyjadril názor na funkcie zmluvnej pokuty, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikal zmluvný vzťah. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže vzniknúť, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí za ne žiadnu platbu. Poukázal tiež na skutočnosť, že odporca mohol ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že si mohol vybrať lacnejší mobilný telefón, resp. mohol uzavrieť zmluvu o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu a primeranosť zmluvnej pokuty vyvodil aj analógiou iuris s ustanovením § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prípade, ak by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, poukázal na to, že je nutné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, konkrétne v danom prípade vo výške 318,98 eur. Ak by odporca riadne plnil svoje povinnosti počas dohodnutej doby viazanosti, táto škoda by nebola vznikla.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Zásienka s predvolaním na pojednávanie adresovaná odporcovi sa súdu vrátila s poznámkou „nprevzatá v odbernej lehote“. Keďže odporca bol poučený o jeho procesných právach a povinnostiach aj pokiaľ ide o doručovanie, súd predvolanie považoval za doručené v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. dňom vrátenia zásielky súdu. Odporca sa pojednávania bez ospravedlnenia, nezúčastnil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec aj v neprítomnosti účastníkov konania a ich zástupcov.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä vyjadreniami právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o pripojení uzavretou s odporcom dňa 13.1.2009, dodatkom k tejto zmluve o pripojení zo dňa 13.1.2009, živnostenským listom odporcu, pripojenými faktúrami, všeobecnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spol. T - Mobile, a.s., uzavrel dňa 13.1.2009 s odporcom zmluvu o pripojení s dodatkom k tejto zmluve, na základe ktorých mu právny predchodca navrhovateľa predal mobilný telefón zn. Sony Ericsson C902 za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 0,02 eur a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov (tzv. doba viazanosti). V prípade porušenia povinností zo strany odporcu bola určená zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur. Odporca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako živnostník, teda podnikateľ. Odporca neuhrádzal poplatky za poskytnuté služby

od uzavretia zmluvy, za obdobie od 22.1.2009 do 21.4.2009 predstavuje dlh celkovo 461,50 eur. Následne faktúrou splatnou dňa 11.4.2010 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní navrhovateľovi.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5.2. písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejnej mobilnej elektronických komunikačných služieb (Všeobecné podmienky) okrem ďalších povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach je užívateľ povinný najmä uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a cenníkom.

Podľa bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.1.2009 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom dourčenia žiadosti o vypojenie SIM Karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase omeškania odporcu, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení spolu s dodatkom. V skutočnosti išlo o zmluvu, ktorá v sebe spája jednak zmluvu o pripojení a jednak o kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu), pričom podľa zmluvy o pripojení, resp. dodatku k nej sa odporca zaviazal používať služby 24 mesiacov. Súd pri posúdení právneho vzťahu vychádzal z toho, že odporca uzatváral zmluvu o pripojení a dodatok k nej ako fyzická osoba oprávnená na podnikanie, teda ako podnikateľ, čo vyplýva aj z programu, ktorý bol predmetom zmluvy o pripojení (Podnikateľ 600). Súd preto tento právny vzťah posúdil ako vzťah obchodnoprávny.

V danom prípade odporca nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa za užívanie služieb za obdobie 01/2009 do 04/2011, čím si nesplnil povinnosť, ktorá mu vyplýva z čl. 5.2. písm. b) Všeobecných

podmienok. Odporca si teda neplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, a to platiť za poskytnuté služby. Ani prípadná strata telefónu (ktorú odporca žiadnym spôsobom nepreukázal) nezbavuje odporcu povinnosti uhrádzať platby za poskytnuté služby, najmä ak aj po údajnej strate telefónu odporca využíval služby právneho predchodcu navrhovateľa aj naďalej. Za využitie služby bol povinný zaplatiť ich cenu. Námietku odporcu, že stratil telefón, preto súd považoval za bezpredmetnú a nárok navrhovateľa na uhradenie hovorného za dôvodný.

Účastníci zmluvy si v dodatku k zmluve o pripojení dohodli aj zmluvnú pokutu pre prípad neplnenia povinností odporcom. Zmluvná pokuta je peňažitá čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla.

V danom prípade súd pri rozhodovaní o dôvodnosti nároku na zmluvnú pokutu prihliadol na benefity, ktoré odporca získal pri podpise zmluvy, na cenu, ktorú bolo možné očakávať pri riadnom plnení zmluvy, ako aj na dobu, kedy došlo k porušeniu povinností zo strany odporcu.

Pri uzavretí zmluvy o pripojení a dodatok k nej získal odporca mobilný telefón so zľavou vo výške 318,98 eur. Ako vyplýva z jednotlivých faktúr, minimálna cena odporcom vybraného programu predstavovala 94,81 eur bez DPH, čiže 113,77 eur s DPH. Pri 24 mesačnej viazanosti a riadnom plnení povinností zo strany odporcu teda mohol právny predchodca navrhovateľa počítať s platbami minimálne vo výške 2 730,48 eur. Po zohľadnení výšky zľavy z ceny mobilného telefónu, ktorú zmluvná pokuta zabezpečovala a výšky platieb, ktoré mohol právny predchodca navrhovateľa očakávať pri aspoň minimálnej platbe za vybraný účastnícky program súd zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur nepovažuje za neprimeranú. Ak zmluvná pokuta má plniť jednak preventívnu funkciu, teda byť určitou „motiváciou“ pre plnenie zmluvy z dôvodu hrozby majetkového postihu a tiež ak má plniť aj funkciu satisfakčnú, je akceptovateľné, ak je jej výška je vyššie ako hodnota poskytnutej výhody. Navyiac odporca po uzavretí zmluvy neplnil vôbec svoje povinnosti, teda nezaplatil ani za jedno obdobie, počas ktorého služby využíval. Získal teda cenovo zvýhodnený mobilný telefón a zároveň žiadnym spôsobom neplnil zmluvu, prostredníctvom čoho by sa právnenému predchodcovi navrhovateľovi postupne vrátili poskytnuté benefity. Súd preto považoval za dôvodnú aj zmluvnú pokutu v uplatnenej výške.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné a zmluvné ustanovenia súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho rozsudku.

Súd zaviazal odporcu zaplatiť aj úrok z omeškania v zmysle cit. § 369 ods. 1 ObZ, pretože je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Keďže medzi účastníkmi zmluvného vzťahu nebol dohodnutý úrok z omeškania a navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v zmysle občianskoprávných predpisov, teda o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako bola základná úroková sadzba ECB v čase omeškania odporcu s platením tej ktorej faktúry, súd uplatnený úrok z omeškania ako zákonný priznal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal plný úspech, priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi. Tieto trovy pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 57,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur s DPH za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie návrhu - odmena za 1 úkon po 51,45 eur bez DPH, 2 x režijný paušál po 7,63 eur bez DPH, teda celkom odmena a náhrada režijných paušálov bez DPH predstavuje sumu 118,16 eur a s DPH to činí 141,79 eur v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.