

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202376
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913202376.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o. so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO 35 789 615 proti žalovanému W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I., P. XXX o zaplatenie 330,31 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 27,38 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 26. 02. 2013 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 380,31 eur, pozostávajúcej z istiny vrátane poplatkov za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu vo výške 380,31 eur. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere I (ďalej len zmluva RÚ I) a zmluvu o revolvingovom úvere II (ďalej len zmluva o RÚ II), (ďalej spolu len zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len ÚP), s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Má za to, že zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme v súlade s ust. § 52 a nasl. Obč. zák., na jednej listine, určitým slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného. Svoju vôľu byť viazaný touto zmluvou a jej súčasťami žalovaný potvrdil podpisom priamo na prednej strane zmluvy. Podstatné náležitosti zmluvy vyplývajú buď zo zmluvy alebo z ÚP, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od zmluvy. Úverová zmluva sa stala platnou v deň, ktorý je na nej uvedený ako deň jej podpísania posledným z účastníkov úverovej zmluvy. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a ÚP žalovaný využil právo na poskytnutie revolvingového úveru zo zmluvy a čerpal revolvingový úver pod VS XXXXXXXXXXXX. Tento revolvingový úver je žalovaný oprávnený čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca, prostredníctvom kreditnej karty, ktorú si však musel žalovaný najprv aktivovať, pretože inak by k poskytnutiu revolvingového úveru nemohlo dôjsť. K aktivácii kreditnej karty dochádza vedomým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného aktivovať kreditnú kartu a tým využiť právo na poskytnutie revolvingového úveru. K platnosti zmluvy o RÚ II dochádza podpisom úverovej zmluvy, no účinnosť nadobúda až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty. V zmysle zmluvy a ÚP sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky z RÚ II žalobcovi riadne a včas vrátiť a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti v zmysle ÚP. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Z vyššie uvedeného vyplýva

aj nemožnosť určenia RPMN, keďže sa menia údaje relevantné pre jeho výpočet. Žalovaný hradil dlžnú sumu, avšak dostal sa s jej uhrádzaním do omeškania. V zmysle ÚP s názvom "Ukončenie/zánik úverovej zmluvy" vyzval žalovaného listom zo dňa 26. 04. 2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 563,31 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaný povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Listom zo dňa 10. 03. 2014 žalobu ohľadom sumy 50,- eur vzal späť, lebo zo strany žalovaného došlo k úhrade tejto sumy dňa 01. 03. 2014. Konanie ohľadom tejto sumy bolo zastavené uznesením zo dňa 18. 03. 2014 č. 12C/58/2013-58.

Súd výzvou zo dňa 08. 04. 2013, č. 12C/58/2013-12 doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami na vyjadrenie. Žalovaný zásielku súdu neprevzal, zásielka sa vrátila s doložkou - zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd postupom podľa § 47 O. s. p. ustálil deň doručenia žaloby s prílohami a výzvou na 03. 05. 2013.

Na pojednávanie sa účastníci resp. zástupca žalobcu ani žalovaný nedostavili. Zástupca žalobcu svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní ospravedlnil. Žalovaný bol tiež riadne predvolaný náhradným doručením (zásielka sa súdu vrátila s doložkou "zásielka neprevzatá v odbernej lehote"). Ani jeden z účastníkov nepožiadala, z dôležitého dôvodu, o odročenie pojednávania. Súd vec postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou zo dňa 28. 01. 2008, so všeobecnými obchodnými podmienkami platnými a účinnými ku dňu uzavretia zmluvy, splátkovým kalendárom, výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 26. 04. 2010 aj s výpisom z poštovej knihy, výpisom z účtu za obdobie 9/2008 a písomných podaní žalobcu a základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto:

Účastníci konania dňa 28.01.2008 uzavreli úverovú zmluvu (ďalej len ÚZ) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver, na kúpu práčky, zn. Candy CTY 104, vo výške 331,91 eur (9 999,-Sk), tak ako je uvedené v 52. bode úverovej zmluvy a žalovaný sa zaviazal tento úver uhradiť v 12-tich mesačných splátkach po 34,92 eur (1052,-Sk). Nárok z tejto zmluvy však nie je predmetom konania. Predmetom konania je nárok vyplývajú zo zmluvy o revolvingovom úvere RÚ II (ďalej len RÚ II) uzavretej súčasne (na jednom formulárovom tlačive) s uvedenou úverovou zmluvou. Žalovaný zmluvne dohodnuté splátky RÚ II prestal splácať, následkom čoho žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami pristúpil k zosplateniu celého zostatku čerpaného revolvingového úveru a to listom zo dňa 26. 04. 2010, ktorým oznámil žalovanému, že si uplatňuje voči nemu svoje právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a súčasne ho vyzval k jeho úhrade v lehote 15 dní od spísania tohto listu.

Podľa názoru súdu sa jedná o typickú formulárovú zmluvu s jej charakteristickými znakmi. Žalovaný nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej znenie navrhnuté žalobcom. Týmto spôsobom žalobca pri uzavretí úverovej zmluvy vnútil žalovanému úplne iný právny úkon, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti, pričom žalovaný nemal na výber a musel podpísať celú predloženú predtlač listiny.

Súd ako prvé musel posúdiť, či sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú platná slovenská aj európska legislatíva kladie v časti ochrany "slabšej strany -spotrebiteľa" zvýšené nároky. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že žalobca v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči žalovanému ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na druhej strane tohto zmluvného vzťahu vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá čerpala finančné prostriedky na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe uvedeného preto súd predmetný právny vzťah charakterizuje, ako vzťah spotrebiteľský, založený na

zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), písm. b.) a § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd pri posudzovaní revolvingovej zmluvy ako prvé posudzoval samotný vznik právneho vzťahu - spôsob uzavretia revolvingovej zmluvy. Postup, aký zvolil pri uzavretí zmluvy žalobca vyvoláva podozrenie o účelovosti jeho správania ktorého výsledkom bolo vnútenie produktu, o ktorý žalovaný pri uzavretí úverovej zmluvy nemal záujem. Súd je toho názoru, že žalobca uvedeným postupom nečestne bez odbornej starostlivosti využil, v určitej skupine obyvateľov - spotrebiteľov ochotných financovať svoju spotrebu cez úver, ochotu uspokojiť svoje potreby jednoduchým sprístupnením finančných prostriedkov a to aj napriek tomu, že v skutočnosti o tento produkt neprejavili záujem. Nekalo kalkuloval, že odstránením všetkých bariér s ktorými sa spotrebiteľ bežne stretáva pri obdobnom produkte, spotrebiteľ neodolá a takto ponúknuté finančné prostriedky bez bližšieho skúmania podmienok využije. To, že žalovaný neprejavil záujem o uzavretie takejto zmluvy mohlo reálne spôsobiť, že nemusel pochopiť, príp. rozlíšiť tieto dve zmluvy. Súd dáva za vinu žalobcovi, že týmto spôsobom u týchto osôb zmenil správanie tak, že namiesto vopred uváženeho správania primeraného svojim finančným možnostiam, tieto bez bližšieho pochopenia prijali záväzok, ktorý presahoval ich finančné možnosti. Takýmto spôsobom sa dostali do stavu, kedy neboli schopní svoj záväzok uniesť. Takéto konanie, pri ktorom absentuje potrebná odborná starostlivosť, ktorú pri takomto zložitom úkone možno rozumne očakávať, súd považuje v zmysle § 7 ods. 1, ods.2 pís. a) zák. č. 250/2007 Z. z. v spojitosti s čl. 2 písm. h/ Smernice rady č. 2005/29 za nekalú obchodnú praktiku, ktorej neprináleží žiadna právna ochrana a z tohto dôvodu súd hodnotil túto zmluvu ako absolútne neplatnú pre jej rozpor z dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Súd uvedené konštatuje aj s ohľadom na to, že žalobcovi nič nebránilo v tom, aby zmluvu o revolvingovom úvere uzavrel ako samostatnú zmluvu, tak ako to urobil pri úverovej zmluve. Súdu nie sú známe žiadne zákonné prekážky, pre ktoré by sa tak nemohlo stať. V osobitnom - samostatnom dojednaní revolvingovej zmluvy by bolo nespochybniteľné, že úmyslom spotrebiteľa (po predchádzajúcom zvážení podmienok) bolo uzavretie zmluvy, tohto druhu, so všetkými z toho vyplývajúcimi záväzkami. V takomto prípade by súd, po dodržaní všetkých zákonných náležitostí, ktoré si vyžaduje zmluva tohto charakteru, nemal žiadne pochybnosti o vzniku a existencii takéhoto právneho vzťahu. Samotný fakt, že žalobca postavil vznik právneho vzťahu iba na časti zmluvy kde sa konštatuje, že účastníci súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcem a splátkami, či prípadnými ďalšími podstatnými náležitosťami odkazujúcimi na príslušné články úverových podmienok, je neakceptovateľný. Súd má za to, že všeobecné úverové podmienky majú obsahovať len skutočnosti technického, spresňujúceho alebo vysvetľujúceho charakteru, a teda nemôžu obsahovať podstatné náležitosti zmluvy, ktorou je aj dojednanie úroku za poskytnutý úver, prípadne RPMN. Navyše obchodné podmienky neboli žalovaným podpísané a tvrdenie žalobcu, že zmluva je uzavretá v písomnej forme, ako celistvý akt, z predložených dôkazov nevyplýva. Z tohto dôvodu preto súd konštatuje, že takto uzavretá zmluva nie je uzavretá v prepísanej písomnej forme tak, ako to ustanovuje § 4 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto je neplatná. Preto nemôže byť návrh žalobcu dôvodný ani v časti týkajúcej sa uplatnenia nárokov na zaplatenie úrokov z úveru, poplatkov a zmluvných pokút, ktoré by mohli byť uplatnené len na základe platnej zmluvy.

Podpisom ÚZ zo dňa 28.01.2008 teda nedošlo automaticky aj k uzavretiu paralelného právneho úkonu - zmluvy o RÚ II, pretože ak by tento právny úkon skutočne mal platne vzniknúť, muselo by byť v konaní jednoznačne preukázané, že žalovaný mal skutočne vôľu takýto právny úkon, ktorý by bol riadne individualizovaný, čo do podmienok jeho uzavretia, uzavrieť. Samotné poukázanie zo strany žalobcu na účinnosť, uvedeným spôsobom uzavretého právneho úkonu, ktorá nastala v dôsledku aktívneho konania žalovaného, je právne irelevantné, pri absencii platnosti tohto právneho úkonu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobca tým, že poskytol žalovanému finančné prostriedky (výberom z bankomatu prostredníctvom úverovej karty), vzniká mu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1,2 Obč. zák., a to na základe plnenia poskytnutého na základe neplatného právneho úkonu.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že návrh žalobcu na zaplatenie 330,31 eur (po zastavení konania ohľadom sumy 50,- eur) je dôvodný, iba v časti sumy

predstavujúcej nesplatený zostatok poskytnutého úveru vo výške 27,38 eur. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej žalobcom (stĺpec označený v splátkovom kalendári ako debet -istiny, v ktorom sú zahrnuté všetky výbery odporcu z bankomatu) vo výške 663,88 eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonal žalovaný v prospech účtu - úhrady splátok (stĺpec v splátkovom kalendári označený ako čiastka celkom - kredit) vo výške 586,50 eur + 50,- eur, ktoré boli zo strany žalovaného uhradené po podaní žaloby dňa 01. 03. 2014. Súd má za to, že iba rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku bezdôvodného obohatenia a stanovuje skutočný rozdiel medzi tým čo žalobca dal a dostal, očistený o nároky, ktoré súd v dôsledku neplatnosti právneho úkonu žalobcovi nepriznal. Vo zvyšnej časti preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní čiastočný úspech (v percentuálnom vyjadrení mal úspech vo výške 79,65%) náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy v konaní neuplatnil a ani zo spisového materiálu mu žiadne trovy nevyplývajú. Pri výpočte percentuálnej miery úspechu a neúspechu v konaní súd vychádzal z celkovej žalovanej sumy vo výške 380,31 eur, z ktorej sumy návrhu sa k úspechu žalobcu započítala suma vo výške 77,38 eur (suma vo výške 27,38 eur priznaná v tomto rozsudku + suma vo výške 50,- eur, ktorú uhradil žalovaný po podaní návrhu) .

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

S odkazom na vyššie uvedené a pri aplikácii príslušných ustanovení súd konštatuje, že návrh žalobcu na zaplatenie 330,31 eur (po zastavení konania ohľadom sumy 50,- eur) je dôvodný, iba v časti sumy predstavujúcej nesplatený zostatok poskytnutého úveru vo výške 27,38 eur. Súd pri výške nesplateného zostatku vychádzal predloženého splátkového kalendára a od celkovej sumy poskytnutej žalobcom (stĺpec označený v splátkovom kalendári ako debet -istiny, v ktorom sú zahrnuté všetky výbery odporcu z bankomatu) vo výške 663,88 eur odčítal všetky úhrady, ktoré vykonal žalovaný v prospech účtu - úhrady splátok (stĺpec v splátkovom kalendári označený ako čiastka celkom - kredit) vo výške 586,50 eur + 50,- eur, ktoré boli zo strany žalovaného uhradené po podaní žaloby dňa 01. 03. 2014. Súd má za to, že iba rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku bezdôvodného obohatenia a stanovuje skutočný rozdiel medzi tým čo žalobca dal a dostal, očistený o nároky, ktoré súd v dôsledku neplatnosti právneho úkonu žalobcovi nepriznal. Vo zvyšnej časti preto súd žalobu zamietol

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.