

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313203070
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Morvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313203070.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, V., o zaplatenie 2.298,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd mení II. výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č. k. 14C 75/2013-71, zo dňa 13.02.2014, ktorým rozhodol, že po právoplatnosti rozhodnutia bude navrhovateľovi vrátený súdny poplatok vo výške 130,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, tak že:

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 114,30 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do pätnástich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2013, sa právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy vo výške 2.298,95 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.05.2010 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, titulom uzatvorenej dňa zmluvy o pôžičke e.č.: 6055122.

Nakoľko odporkyňa po podaní návrhu na začatie konania zaplatila navrhovateľovi celkovo sumu 2.311,36 Eur, navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v uvedenom rozsahu späť. Z obsahovej stránky uvedeného návrhu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ zobral späť návrh v časti dlžnej istiny v celom rozsahu (2.298,95 Eur) a v čiastočne v časti úroku z omeškania (12,41 Eur) pred otvorením pojednávania vo veci samej. Súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu na začatie konania v tomto prípade nebol v súlade s ust. § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) potrebný. Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonal o časti podaného návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v časti dlžnej istiny 2.298,95 Eur a v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 12,41 Eur zastavil.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C 75/2013-71, zo dňa 13.02.2014, ktorým v I. výroku rozhodol, že konanie v časti o zaplatenie 2.298,95 Eur a v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 12,41 Eur zastavuje a súčasne rozhodol v II. výroku o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 130,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava a III. výrokom zaviazal odporkyni na zaplatenie sumy vo výške 620,55 Eur (titulom kapitalizovaného úroku z omeškania) a na náhradu trov konania navrhovateľovi.

Podľa §12 ods. 3 zákona veľa prvá č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákona o SUP), ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Podľa § 11 ods. 3 zákona veta prvá č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh čiastočne späť pred otvorením prvého pojednávania súd predmetným rozsudkom rozhodol o čiastočnom zastavení konania v časti dlžnej istiny 2.298,95 Eur a v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 12,41 Eur. V prípade ak súd zastavuje konanie podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, je povinný rozhodovať aj o vrátení súdneho poplatku, preto v II. výroku predmetného rozsudku rozhodol, že sa navrhovateľovi vráti súdny poplatok vo výške 130,80 Eur, pričom pri výpočte vráteného súdneho poplatku vychádzal z celkovej výšky súdneho poplatku za návrh vo veci samej (137,50 Eur), krátený o minimálnu sumu 6,70 Eur. Pri určovaní výšky vracaného súdneho poplatku však súd postupuje tak, aby nevrátená časť súdneho poplatku pokrývala poplatkovú povinnosť navrhovateľa za časť návrhu na začatie konania, v ktorej tunajší súd pokračuje v konaní. Navrhovateľ naďalej trval na zvyšnej časti návrhu, ktorým žiada, aby tunajší súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 620,55 Eur titulom kapitalizovaného úroku z omeškania. Vzhľadom na uvedené, mal súd pri výpočte správne postupovať nasledovne: od výšky zaplateného súdneho poplatku (137,50 Eur) mal odpočítať minimálnu výšku súdneho poplatku 16,50 Eur (pokrývajúcu poplatkovú povinnosť navrhovateľa vo vzťahu k časti konania, ktoré nebolo zastavené - kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 620,55 Eur), a túto sumu (121 Eur) krátiť podľa § 11 ods. 4 zákona o SUP o minimálnu sumu 6,70 Eur = 114,30 Eur.

Na základe vyššie uvedeného tunajší súd pri výpočte vracaného súdneho poplatku vychádzal z nesprávnej výšky súdneho poplatku, ktorá sa má krátiť, t.j. zo sumy 137,50 Eur a nie 121 Eur, kedy nezohľadnil skutočnosť, že konanie nebolo zastavené v celom rozsahu ale len čiastočne, a preto bolo potrebné, aby ponechal časť súdneho poplatku pripadajúcu na časť návrhu o ktorej ďalej konal. Vzhľadom na uvedené tunajší súd konštatuje, že II. výrok predmetného uznesenia je nesprávnym rozhodnutím a podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, súd takéto rozhodnutie zruší alebo zmení, pričom ho súd zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.