

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/445/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512230079
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:1512230079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému M. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. N., O. X, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5 Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Vladimírom Babinom advokátom AK Prešov, Hlavná 29, pre zaplatenie 331,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 331,94 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. 7004555695 splatnú dňa 05. 06. 2010.

Žaloba bola podaná na Okresný súd Bratislava V, ktorý ho dňa 14. 10. 2013 postúpil tun. súdu v zmysle § 105 ods. 1, 2 O.s.p. a § 84 O.s.p. Oznamenie o postúpení spisu práv. zást. žalobcu prevzal dňa 12. 03. 2013.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 17. 01. 2013 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOO, Námestie legionárov 5, Prešov. Vedľajší účastník požiadal o doručenie opisu návrhu.

Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 18. 03. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, vedľajší účastník žalovaného, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka ktorí svoju neprítomnosť neospravedlnili.

Vedľajšiemu účastníkovi bol zároveň doručený opis návrhu, ku ktorému sa nevyjadril.

Tun. súdu preto pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Žalovaný vo svojej výpovedí uviedol, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel Zmluvu o pripojení - Rýchly internet, ale túto službu neuzavrel pre seba ale pre kamaráta. Nemal vedomosť, že nie sú uhrádzané faktúry za poskytnuté služby a nemá ani vedomosť o tom, ktoré faktúry neboli uhradené. So žalobou nesúhlasí a nie je ochotný predmetnú faktúru uhradiť, pretože faktúrou mu bola vyúčtovaná zmluvná pokuta a on nevie za čo by mal zmluvnú pokutu zaplatiť. Keďže žalobca nežaluje zaplatenie jednotlivých faktúr za poskytnutú službu, tak zrejme tieto služby boli uhradené. Žaloba bola podaná so značným odstupom a z predmetnej faktúry vyplýva, že zmluvná pokuta bola vyúčtovaná za obdobie od 15. 04. 2010 do 14. 05. 2010. Namietal neprimeranosť zmluvnej pokuty. So vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasil. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, ktorej a predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bolo povinnosťou žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu zo zmluvy, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok vyplývali. Z dôvodu nedodržania povinnosti došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanému a jeho karta musela byť vypojená z prevádzky. Keby odporca splnil svoju povinnosť včas a riadne uhrádzal cenu za služby, tak by po dobu viazanosti postupne plnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil dňa 15. 05. 2010 faktúru č. 7004555695 splatnú dňa 05. 06. 2010 na sumu 331,94 Eur.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil.

Súd zo zmluvy o pripojení zo dňa 06. 06. 2006 bez uvedenia čísla zmluvy zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť T-Mobile zaviazala žalovanému zriadiť potrebný prístup k Sieti a sprístupniť prístup do siete internet bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia a poskytovať program Služby. Kúpna cena po zľave koncového zariadenia bola dohodnutá na sumu 990,- Sk.. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy uvedené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to výsluchu žalovaného, oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o pripojení zo dňa 06. 06. 2006, oboznámením sa s fotokópiou faktúry, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka konania, a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/445/2013 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 06. 06. 2006 bez uvedenia čísla zmluvy a zároveň mu odpredal koncové zariadenie, za kúpnu cenu 990,- Skr. Z uzavretej zmluvy o pripojení nevyplýva iná kúpna cena. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie povinnosti na strane žalovaného, či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaný neplnil povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 15. 05. 2010 č. 7004555695 splatnou dňa 05. 06. 2010 vyfakturoval za obdobie 15. 04. 2010 - 14. 05. 2010 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a

z akého titulu sa domáha zaplata zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o pripojení bližšie nešpecifikoval a z uzavretej zmluvy o pripojení vyplýva výška zmluvnej pokuty 10 000,-- Sk (331,94 Eur).

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovaného neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Z uzavretej zmluvy o pripojení v nevyplýva iná kúpna cena právneho predchodcu žalobcu a právny predchodca žalobcu sa so žalobcom dohodli na maximálnej kúpnej cene 990,- Sk za koncové zariadenie.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu zamietol.

Tun. súd vo veci rozhodol dňa 18. 03. 2014 a dňa 26. 03. 2014 Okresný súd Bratislava V tun. súdu postúpil písomné vyjadrenie práv. zást. žalobcu zo dňa 03. 03. 2014, ktoré bolo omylom doručené na Okresný súd Bratislava V a preto tun. súd naň nemohol prihliadnuť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca nebol v konaní úspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha a žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný si náhradu trov konania neuplatnil. Náhradu trov konania si neuplatnil ani vedľajší účastník na strane žalovaného a preto mu súd náhradu trov konania taktiež nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.