

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Cb/265/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113212049
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113212049.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc samosudkyňou Mgr. Miriam Kamenskou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi Oľga Šalamonová, nar. 20. 11. 1975, bytom Trieda SNP 1578/35, 974 01 Banská Bystrica, zast. v konaní opatrovníkom ustanoveným pre toto súdne konanie W. O., súdna tajomníčka Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 532,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 24. 06. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie 422,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 24. 06. 2011 do zaplatenia návrh z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ si návrhom zo dňa 09. 05. 2013 uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie sumy 532,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 24. 06. 2011 do zaplatenia. Uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A2653821, Zmluvu č. A1464123, Zmluvu č. A4423516 a Zmluvu č. A3474891, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v zmysle článku 2.6 Dodatku k zmluve. V snahe predísť procesnej istote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 929,85 Eur s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia Samsung - F480 TOUCHWIZ vo výške 200,10 Eur, Toshiba G450 vo výške 131,44 Eur a Samsung C5110 vo výške 91,-- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty mali ako právny inštitút v zmysle Dodatkov plniť

funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmlúv. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmlúv, konkrétne Dodatkov, ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda, minimálne v rozsahu zľavy. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody so zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je potom taký, že akciová cena bola 99,90 Eur - predajná cena 300,-- Eur - uplatnená škoda 200,10 Eur, akciová cena 1,-- Eur - predajná cena 132,44 Eur - uplatnená škoda 131,44 Eur a akciová cena 9,-- Eur - predajná cena 100,-- Eur - uplatnená škoda 91,-- Eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 268,64 Eur vyfakturovaných v období február 2011 až máj 2011. Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 09. 06. 2011 oznámi odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 159,16 Eur. Navrhovateľom uplatnený nárok tak pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 109,48 Eur a z nároku na škodu vo výške 422,54 Eur. Súčasne si navrhovateľ uplatňuje právo na úrok z omeškania v súlade s článkom 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Súd vydal vo veci dňa 10. 07. 2013 platobný rozkaz č. k. 64Rob 174/2013-55, ktorý uznesením č. k. 64Rob 174/2013-68 zo dňa 25. 11. 2013 zrušil z dôvodu, že vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Vzhľadom na to, že v konaní vystupuje na strane odporcu účastník, ktorý zásielky na adrese trvalého bydliska nepreberá a vykonaným šetrením sa súdu jeho inú adresu zistiť nepodarilo, uznesením č. k. 64Cb 265/2013-72 zo dňa 03. 01. 2014, právoplatným dňa 23. 01. 2014, ustanovil súd odporcovi pre potreby tohto súdneho konania podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. opatrovníka, a to v osobe W. O., súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica. Podľa § 49 ods. 7 O.s.p. uznesenie o ustanovení opatrovníka bolo doručované len ustanovenému opatrovníkovi.

Na prejednanie veci samej súd určil termín pojednávania na deň 18. 03. 2014, na ktorý opatrovník odporcu svoju neúčast' ospravedlnil a navrhol, aby súd vec rozhodol v jeho neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a v zmysle príslušných právnych predpisov. Navrhovateľ zásielku s predvolaním na termín pojednávania prevzal dňa 07. 02. 2014 a do začatia pojednávania svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. S poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. súd potom na pojednávaní určenom na deň 18. 03. 2014 vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd potom ešte konštatuje, že podanie, obsahom ktorého bolo ospravedlnenie navrhovateľa na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žiadosť o prejednanie veci v neprítomnosti navrhovateľa, bola súdu doručená dňa 18. 03. 2014 po určenom čase pojednávania.

Z predložených a označených dôkazných prostriedkov súd zistil, že dňa 21. 11. 2006 navrhovateľ a odporca uzatvorili v písomnej forme Zmluvu o pripojení č. A2653821, dňa 08. 09. 2004 Zmluvu č. A1464123, ku ktorej uzatvorili dňa 23. 04. 2009 Dodatok, dňa 11. 07. 2009 Zmluvu č. A4423516, ku ktorej uzatvorili dňa 17. 07. 2009 Dodatok a dňa 13.. 12. 2007 Zmluvu č. A3474891, ku ktorej uzatvorili dňa 02. 02. 2010 Dodatok. Všetky konštatované zmluvy odporca uzatváral ako podnikateľ - fyzická osoba. V každej jednotlivo uzatvorenej zmluve bol špecifikovaný aj jej predmet, a to s uvedením telefónneho čísla, čísla SIM karty, účastníckeho programu a ostatných služieb. Obsahom každého vyššie konštatovaného jednotlivo uzatvoreného Dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho

programu, resp. zmene účastníckeho programu, ako aj dohoda zmluvných strán o predaji mobilného telefónu, resp. koncového telekomunikačného zariadenia so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu uvedenú v predmetnom Dodatku. Súčasne odporca ako účastník sa zaviazal, že po špecifikovanú dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy o pripojení v znení dodatku, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiadny také podnet, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany odporcu.

Súd ďalej zistil, že cenu služieb poskytovaných na základe Zmluvy č. A2653821 navrhovateľ odporcovi fakturoval aj daňovým dokladom - faktúrou č. 5120549409 zo dňa 23. 04. 2011 v sume 19,72 Eur a č. 5123809847 zo dňa 24. 05. 2011 v sume 3,98 Eur. Cenu služieb poskytovaných na základe Zmluvy č. A1464123 navrhovateľ fakturoval odporcovi aj daňovým dokladom - faktúrou č. 5113757891 zo dňa 27. 02. 2011 v sume 37,85 Eur, č. 5117281711 zo dňa 23. 03. 2011 v sume 37,85 Eur a č. 5123809722 zo dňa 24. 05. 2011 v sume 5,58 Eur. Cenu služieb na základe Zmluvy č. A4423516 navrhovateľ fakturoval odporcovi aj daňovým dokladom - faktúrou č. 5120558814 zo dňa 23. 04. 2011 v sume 7,-- Eur a č. 5123817120 zo dňa 24. 05. 2011 v sume 3,98 Eur. Cenu služieb poskytovaných na základe Zmluvy č. A3474891 navrhovateľ fakturoval odporcovi aj daňovým dokladom - faktúrou č. 5120558470 zo dňa 23. 04. 2011 v sume 10,-- Eur a č. 5123818400 zo dňa 24. 05. 2011 v sume 3,98 Eur.

Z údajov zapísaných v živnostenskom registri Obvodného úradu Banská Bystrica súd zistil, že odporkyňa podnikala ako podnikateľ - fyzická osoba na základe živnostenského oprávnenia od 01. 10. 2004 a svoju činnosť ukončila ku dňu 22. 06. 2011, kedy jej oprávnenie zaniklo.

Pokusom o pokonávku zo dňa 09. 06. 2011 navrhovateľ vyzýval odporcu na úhradu pohľadávok vzniknutých neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie február 2011 až máj 2011 spolu v sume 268,64 Eur, keď predmetná zásielka bola navrhovateľovi vrátená späť ako neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní od jej splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z dokazovania vykonaného z dôkazných prostriedkov predložených a označených účastníkmi konania súd považoval za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo pri ich podnikateľskej činnosti k uzatvoreniu 4 Zmlúv o pripojení, ktoré boli ako zmluvný typ upravené v ustanoveniach zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, keď aj zmluvné strany konštatovali, že zmluvy uzatvárajú podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z.. Medzi účastníkmi konania tak došlo dňa 21. 11. 2006 k uzatvoreniu Zmluvy č. A2653821, dňa 08. 09. 2004 Zmluvy č. A1464123, dňa 11. 07. 2009 Zmluvy č. A4423516 a dňa 13. 12. 2007 Zmluvy č. A 3474891. Zmluvy boli uzatvárané v písomnej forme na formulári navrhovateľa. Uzavretím zmlúv sa tak navrhovateľ ako podnik v každom jednotlivom prípade zaviazal odporcovi pripojiť, resp. umožniť pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať mu

služby s tým súvisiace, keď navrhovateľ poskytol odporcovi 4 ks SIM kariet a odporca ako účastník sa zaviazal zaplatiť cenu za pripojenie a za poskytovanie dohodnutých služieb. Súd potom ešte poukazuje na skutočnosť, že uplatnený nárok navrhovateľa posudzoval podľa právnych predpisov účinných do 31. 10. 2011.

Z vykonaného dokazovania súd potom považoval za preukázané, že za zúčtovacie obdobie február 2011 až jún 2011 vznikla odporcovi povinnosť uhradiť na základe zmluvy č. A2653821 cenu poskytnutých služieb spolu v sume 23,70 Eur, Zmluvy č. A1464123 v sume 81,28 Eur, Zmluvy č. A4423516 v sume 10,98 Eur a Zmluvy č. A3474891 v sume 10,98 Eur. Odporca do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nepreukázal, že si takúto svoju povinnosť proti navrhovateľovi v celom rozsahu splnil, rovnako do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej takýto nárok navrhovateľa nerozporoval, neoznačil alebo nepredložil dôkazný prostriedok preukazujúci prípadné splnenie povinnosti odporcu uhradiť cenu poskytnutých služieb. Navrhovateľ si svoj nárok v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb uplatnil v sume 109,48 Eur a vychádzajúc z konštatovaných skutočností, posúdil súd tento nárok navrhovateľa ako dôvodný, a to aj v časti o zaplatenie zmluvne dojednaného úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne s poukazom na článok 11 bod 11.14 Všeobecných zmluvných podmienok.

Podaným návrhom si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie sumy 422,54 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody.

Navrhovateľ si nárok na náhradu škody uplatnil na základe toho, že podpisom Dodatkov sa odporca zaviazal používať služby po dobu viazanosti, následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, čím spôsobil navrhovateľovi škodu, ktorú predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou.

Hoci v predvolaní na termín pojednávania boli účastníci konania, a teda aj navrhovateľ, poučení o povinnosti označiť alebo predložiť všetky dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, navrhovateľ do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nešpecifikoval a nepreukázal naplnenie atribútov náhrady škody. Navrhovateľ najmä nešpecifikoval a nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu a vznikom škody navrhovateľa, keďže zmluvné vzťahy medzi účastníkmi konania boli ukončené úkonom navrhovateľa a pokiaľ navrhovateľ odporcovi predal telekomunikačné zariadenia, resp. mobilné telefóny, kúpna cena bola tvorená dohodou zmluvných strán, a teda tým, že odporca uhradil dohodnutú kúpnu cenu, nemohla vzniknúť škoda na strane navrhovateľa.

Navrhovateľ teda neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že porušením povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb vznikla navrhovateľovi škoda, a že táto škoda vznikla navrhovateľovi práve v rozdieli medzi kúpnu cenou telekomunikačných zariadení dohodnutou účastníkmi konania a bežnou predajnou cenou.

Ak v jednotlivom uzatvorených Dodatkoch k Zmluvám o pripojení účastníci konania ako zmluvné strany sa dohodli aj o výške kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia, ktorú kúpnu cenu odporca uhradil, čo v konaní nespochybnil ani navrhovateľ, tým, že podľa tvrdení navrhovateľa bežná predajná cena bola vyššia, nemohla vzniknúť škoda na strane navrhovateľa. Naviac, navrhovateľ toto svoje tvrdenie ani žiadnym dôkazným prostriedkom nepodporil.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ nepreukázal naplnenie atribútov náhrady škody, teda nepreukázal, že v príčinnej súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb vznikla navrhovateľovi škoda, a že táto vznikla práve vo výške rozdielu medzi kúpnu cenou dohodnutou účastníkmi konania a medzi predajnou cenou, z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 422,54 Eur s príslušenstvom titulom náhrady škody zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 109,48 Eur s príslušenstvom vyhovel, čo v pomere k celému uplatnenému nároku v sume 532,02 Eur s príslušenstvom predstavuje 20,58 %, teda v tejto časti mal v konaní úspech navrhovateľ. V zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 422,54 Eur s príslušenstvom súd návrh zamietol, teda v tejto časti mal v konaní úspech odporca, čo v pomere k celému uplatnenému nároku predstavuje 79,42 %. Porovnaním úspechu a neúspechu mal v konaní čistý úspech odporca, a to v rozsahu 58,84 %, na základe čoho vzniklo odporcovi právo na náhradu jeho trov v rozsahu ich 58,84 %. Pretože odporca návrh na rozhodnutie o trovách konania nedal, súd vyslovil, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. je potrebné, aby odporca povinnosť uloženú týmto rozhodnutím splnil do 3 dní od jeho právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, iba že namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.