

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/260/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613011043
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613011043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. marca 2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ G.. W. L. - U.. XX.X.XXXX H. L., F. R. A. Č..
XXX, okres I.,

2/ G.. N. G. - U.. X.X.XXXX H. L., F. R. A. Č.. XXX,
okres I.,

3/ G.. M. L. - U.. X.X.XXXX H. L., F. R. A. Č.. XXX,
okres I. a

4/ G.. A. L. - U.. XX.X.XXXX H. L., F. R. A. Č.. XXX,
okres I.,

s ú v i n n í

obžalovaní G.. W. L., G.. N. G. K. G.. M. L.

v bode 1/

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a obžalovaní G.. W. L. K. G.. N. G. aj podľa ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

obžalovaný G.. A. L.

v bodoch 1/ a 2/

z časti sám a z časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, z časti dokonaný nedokonaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a

v bode 2/

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

p r e t o ž e

obžalovaní G.. W. L., G.. N. G., G.. M. L. K. G.. A. L.

v bode 1/

dňa 13. augusta 2013 o 23:30 hod., v obci A., okres I., po vzájomnej dohode, prišli k dverám budovy Obecného úradu v úmysle odtiaľ niečo odcudziť, pričom obžalovaný G.. M. L. rezal dvere v oblasti zámku dverí vedúcich do kotelne, do ktorých potom sekal sekerou spolu s obžalovaným G.. A. L. a obžalovaní ml. W. L. K. G.. N. G. dávali vonku pozor a po vyrušení neznámou osobou z miesta ušli, čím spôsobili poškodením zariadenia škodu pre Obec A. vo výške 50 eur a konania sa obžalovaní G.. W. L. K. G.. N. G. dopustili napriek tomu, že boli dňa 27.3.2013 rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 5T 35/2013 odsúdení pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona k trestom odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom do 28.3.2014,

obžalovaný G.. A. L.

v bode 2/

dňa 10. septembra 2013 o 15:00 hod., v obci A., okres I., po vzájomnej dohode s G.. L. L., U.. XX.X.XXXX, prišli k rodinnému domu č. XXX, kde cez prerušené oplotenie vošli zo zadnej strany na pozemok, kde k stene domu si obžalovaný ml. A. L. priložil žmýkačku, ktorú našiel a potom drevenou palicou vo výške asi 206 cm rozbil okno, cez ktoré sa obaja vyšplhali a vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili rôzne druhy detského oblečenia, dýku, botasky a 2 ks šampónov, čím spôsobili škodu G. D., U.. X.X.XXXX vo výške najmenej 172,74 eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 153 eur,

t e d a

obžalovaní G.. W. L., G.. N. G. K. G.. M. L.

v bode 1/

spoločným konaním začali konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, čin spáchali vlámaním a obžalovaní G.. W. L. K. G.. N. G. boli za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obžalovaný G.. A. L.

v bodoch 1/ a 2/

sčasti sám a sčasti spoločným konaním dokonaným a nedokonaným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/

neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Z a t o s a
o d s u d z u j ú

Obžalovaný G.. W. L.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Obžalovaný G.. N. G.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona a § 111 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.3.2014 sp. zn. 3T 41/2014, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 70 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný G.. A. L.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.11.2013 sp. zn. 5T 125/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona upúšťa od potrestania obžalovaného ml. Ladislava Klempára.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní G.. W. L., G.. N. G., G.. M. L. K. G.. A. L. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť obci A. náhradu škody vo výške 50,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný G.. A. L. je povinný zaplatiť poškodenej G. D., U.. XX.XX.XXXX H. L., R. A. Č.. XXX náhradu škody vo výške 153,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú G. D. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní G.. W. L., G.. N. G., G.. M. L. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v bode 1/ obžaloby. Obžalovaný G.. A. L. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/ a 2/ obžaloby. Následne obžalovaní odpovedali na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedali áno. Na základe vyhlásenia obžalovaných, súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom všetci štyria obžalovaní priznali spáchanie skutku uvedeného v bode 1/ obžaloby a obžalovaný G.. A. L. aj skutku uvedeného v bode 2/ obžaloby sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných G.. W. L., G.. N. G., G.. M. L. K. G.. A. L. súd uznal obžalovaných za vinných zo skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku a obžalovaného G.. A. L. súd uznal za vinného aj zo skutku uvedeného v bode 2/ rozsudku.

Konanie obžalovaných uvedené v bode 1/ rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a u obžalovaných G.. W. L. K. G.. N. G. aj podľa ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Konanie obžalovaného G.. A. L. uvedené v bode 2/ rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Aj vzhľadom na nízky vek obžalovaného G.. A. L. v čase spáchania skutku (14 rokov), zo záverov znaleckého posudku D.. Y. L., znalkyne z odboru psychológia vyplynulo, že vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, toto si plne uvedomoval a mohol ho ovládať.

Zástupca poškodenej strany - H. D. - starosta Obce A. uplatnil nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní vo výške 50 eur za poškodenie vchodových dverí do budovy Obecného úradu. Z vyčíslenia škody (č. l. 168) vyplýva, že náklady súvisiace s opravou poškodených vchodových dverí by boli vyčíslené vo výške 50 eur. (skutok v bode 1/ rozsudku).

Splnomocnený zástupca poškodenej G. D. - H. D. uplatnil nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní vo výške 240 eur za odcudzené veci a poškodené okno. (skutok v bode 2/ rozsudku). Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS, s.r.o., Sládkovičova 10, 036 01 Martin (č.l. 127-133) vyplynulo, že všeobecná hodnota odcudzeného detského oblečenia rôzneho druhu je spolu vo výške 439,58 eur. Z vyčíslenia škody (č. l. 156) vyplýva, že hodnota odcudzených 2 ks šampónov zn. Schwarzkopf Gliss o objeme 250 ml je 6 eur. Z vyčíslenia škody (č. l. 160) vyplýva, že hodnota odcudzeného 1 ks noža je 5 eur. Z vyčíslenia škody (č. l. 162) vyplýva, že hodnota odcudzenej nefunkčnej práčky zn. ROMO o váhe 18 kg, ako železného šrotu, bola vyčíslená vo výške 3,24 eur. Z vyčíslenia škody (č. l. 166) vyplýva, že hodnota odcudzeného 1 páru športovej obuvi bola vyčíslená vo výške 20 eur. Zo zápisníc o vydaní vecí (č.l. 134 a 137) a z uznesenia o vrátení vecí (č.l. 138-141) a potvrdenia o vrátení vecí (č.l. 142-143) vyplynulo, že všetky vyššie uvedené veci boli poškodenej vrátené.

Z vyčíslenia škody (č. l. 170) vyplýva, že škoda, ktorá bola spôsobená rozbitím 2 ks sklenenej výplne plastového okna o rozmeroch 110 x 120 cm je 153 eur. (skutok v bode 2/ rozsudku).

Obžalovaný G.. W. L. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.3.2013, právoplatným tým istým dňom, sp. zn. 5T 35/2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka (do 28.3.2014). Dňa 12.3.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej vsi na tunajší súd obžalobu na obvineného G.. W. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 23.9.2013. Konanie je vedené proti obvinenému pod sp. zn. 3T 75/2014 a vec doposiaľ nie je rozhodnutá. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená na úseku sociálnej kurately z dôvodu páchania trestnej činnosti od roku 2012, kedy sa dopustil zločinu sexuálneho zneužívania, za ktorý bol tunajším súdom rozsudkom zo dňa 14.11.2012 sp. zn. 3T 169/2012 právoplatne odsúdený. Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný doposiaľ nebol priestupkovo prejednávaný.

Obžalovaný G.. N. G. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.3.2013, právoplatným tým istým dňom, sp. zn. 5T 35/2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné a bol mu za to uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka (do 28.3.2014). Dňa 11.2.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej vsi na tunajší súd obžalobu na obvineného G.. N. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 23.9.2013. Konanie je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 3T 41/2014. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 5.3.2014 vyplynulo, že obvinený G.. N. G. bol uznaný vinný zo žalovaného

prečinu krádeže a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 70 hodín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.3.2014. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená na úseku sociálnej kurately z dôvodu páchania trestnej činnosti od roku 2008, kedy sa dopustil zločinu sexuálneho zneužívania, ale konanie bolo pre nedostatok veku zastavené. Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný doposiaľ nebol priestupkovo riešený.

Obžalovaný G. M. L. nebol doposiaľ súdne trestaný. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá doposiaľ nie je vedená na úseku kurately, teda nemajú poznatky o páchaní protispoločenskej a trestnej činnosti. Špeciálna základná škola v Richnave charakterizovala obžalovaného ako žiaka, ktorý zvláda výchovno-vzdelávací proces s problémami. V kolektíve je obľúbený, ale často vyvoláva roztržky a bitky. Ku dňu 13.11.2013 mal vymeškaných 18 neospravedlnených hodín. Obžalovaný nemá žiaden záznam v evidencii priestupkov.

Obžalovaný G. A. L. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.11.2013, právoplatným tým istým dňom, sp. zn. 5T 125/2013 bol G. A. L. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka (do 20.11.2014). Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená na úseku sociálnej kurately od roku 2012, z dôvodu priestupkového konania. Základná škola v Kluknave charakterizovala obžalovaného ako žiaka, ktorý má sklony klamať a odcudzovať cudzie veci v škole, ako aj mimo nej. V školskom roku 2013/2014 nebol školou ešte disciplinárne postihnutý. Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný doposiaľ nebol priestupkovo riešený.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaných, súd prihliadal na ich osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na to, že sa obžalovaní dopustili trestnej činnosti v priamom úmysle. Podľa § 97 ods. 3 Trestného zákona súd pri ukladaní trestu rovnako prihliadol aj na osobnosť mladistvých, ich rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery.

Obžalovanému G. W. L. súd uložil trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, pri znížení hornej hranice trestnej sadzby pre tento druh trestu na polovicu podľa § 111 Trestného zákona. Súd uložil obžalovanému G. W. L. alternatívny trest (trest povinnej práce) k trestu odňatia slobody, ktorého výmeru určil pri hornej hranici zákonom stanovenej výmery, pretože doteraz uložené tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol obžalovanému podmiennečne odložený, u obžalovaného nesplnili svoj účel. Súd má za to, že pre splnenie účelu trestu podľa § 97 ods. 1 Trestného zákona bude postačovať aj uloženie iného ako nepodmieneného trestu odňatia slobody, aj napriek tomu, že obžalovaný sa skutku a trestného činu dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. Uložený trest ako sankcia za spáchanie trestnej činnosti je dostatočným vyjadrením aj okolností, za ktorých sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil.

Súd uložil obžalovanému G. N. G. podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona. Pokiaľ ide o výmeru trestu, súd mu trest uložil pri hornej hranici, v trvaní 150 hodín, vychádzajúc zo zníženej hornej hranice výmery pre tento druh trestu na polovicu podľa § 111 Trestného zákona. Súhrnný trest súd uložil obžalovanému, pretože sa dopustil žalovaného skutku (dňa 13.8.2013) skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.3.2014 sp. zn. 3T 41/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.3.2014, za jeho iný trestný čin. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.3.2014 sp. zn. 3T 41/2014, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 70 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom, súd uložil obžalovanému rovnaký druh trestu, ktorého výmeru sprísnil a uložil mu ho pri hornej hranici. Súd má za to, že uložený trest bude na nápravu obžalovaného postačujúci.

U obžalovaného G.. A. L. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona (súbeh trestného činu s trestným činom v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 125/2013). V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, bol preto pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností rovnaký.

Obžalovanému G.. A. L. uložil súd súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 6 mesiacov vychádzajúc zo zníženej trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 2 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona. Súhrnný trest súd uložil obžalovanému, pretože sa dopustil žalovaného skutku (dňa 13.8.2013) skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.11.2013 sp. zn. 5T 125/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2013, za jeho iný trestný čin. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.11.2013 sp. zn. 5T 125/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného G.. A. L. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmienene odložil s primeranou skúšobnou dobou, ktorú určil v trvaní 20 mesiacov.

Súd upustil od potrestania obžalovaného G.. M. L. vzhľadom na to, že ho uznal za vinného z prečinu, obžalovaný jeho spáchanie oľutoval a prejavil účinnú snahu po náprave. Zároveň vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na jeho doterajší život, súd ma za to, že možno u obžalovaného očakávať, že už samotne prejednanie veci na hlavnom pojednávaní, postačí na jeho nápravu.

Súd zaviazal obžalovaných G.. W. L., G.. N. G., G.. M. L. K. G.. A. L. spoločne a nerozdielne zaplatiť obci A. náhradu škody vo výške 50,- eur za poškodenie vchodových dverí do budovy Obecného úradu, pretože nemal pochybnosti o tomto nároku a jeho výške (skutok v bode 1/ rozsudku).

Súd zaviazal obžalovaného G.. A. L. zaplatiť poškodenej G. D. náhradu škody vo výške 153,- eur vzniknutú poškodením zariadenia (rozbitím okna), pretože nemal pochybnosti o tomto nároku a jeho výške a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal poškodenú na občianske súdne konanie (skutok v bode 2/ rozsudku).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku všetci obžalovaní nemôžu napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal ich vyhlásenie, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe.