

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10P/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714200365  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714200365.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová vo veci starostlivosti súdu o mal. deti R.: K., X.. X. X. XXXX, K., X.. X. X. XXXX C. C., X.. X. X. XXXX, L. N. H. J. R., X.. X. X. XXXX, L. J. XXX C. S. K. R., X.. XX. X. XXXX, L. J. XXX, S.. F., Č. K., deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, o návrhu otca na zverenie detí do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Otec mal. detí podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zveril mal. deti do jeho osobnej starostlivosti a matke určil povinnosť platiť výživné na deti. Uviedol, že deti vyrastajú v nevhodnom prostredí, matka sa o deti riadne nestará, poukazoval na to, že sa liečila na psychiatrii s diagnózou antidepresia, je osobou agresívnou, navádza deti proti otcovi, stretáva sa po nociach s osobami, od ktorých hrozí deťom nebezpečenstvo, opakovane sa pokúsila o samovraždu, a preto žiadal návrhu vyhovieť.

Matka s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že deti nechcú byť v starostlivosti otca, dokonca s ním nechcú byť ani v kontakte. Tvrdila, že o deti sa nestaral ani v čase, keď rodičia žili v spoločnej domácnosti. Vypovedala, že od augusta 2013 nežije s otcom detí v spoločnej domácnosti, otec sa po rozvoде nechcel odsťahovať, bol mu súdne zakázaný vstup na pozemok. O deti sa stará výlučne ona, nemá žiadnu rodinu, preto starostlivosť ostáva výlučne na nej. Poprela, že by mala diagnostikovanú depresiu, ale uviedla, že sa psychicky zrútila pod tlakom osobných udalostí. Napriek tomu starostlivosť o deti nezanedbávala.

Opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky na základe podnetu otca z januára 2014 a šetrenie previedol opakovane. V januári 2014 boli zistené v domácnosti matky nedostatky, týkajúce sa hygieny, ktoré matka odstránila. Opatrovník uviedol, že dom, v ktorom matka s mal. deťmi žije je starý, schátralý, ale je možné v ňom žiť. Matka má podanú na obci žiadosť o pridelenie obecného bytu, momentálne ale nie je v možnostiach obce byť jej pridelený. Opatrovník previedol pohovor s mal. deťmi, pohovor sa konal v škole dňa 9.1. 2014. Opatrovník uviedol, že deti nemajú pozitívny vzťah k otcovi, nemajú ho rady a nemajú dobré spomienky na spolužitie otca s nimi. Vyjadrili sa, že nechcú ísť do starostlivosti k otcovi. Opakovane bol prevedený pohovor s deťmi aj za účasti psychologičky vo februári 2014. Deti potvrdili negatívny vzťah k otcovi, dokonca jedno dieťa nezahrnulo otca ani do kresby rodiny. Deti majú negatívne spomienky na otca, boja sa ho, pamätajú si, keď nadával mame a ubližoval im. Všetky deti sa zhodli na tom, že si neželajú kontakt s otcom. Podľa vyjadrenia opatrovníka zverenie detí do jeho starostlivosti by znamenalo pre nich traumou. Opatrovník prešetril úroveň starostlivosti matky aj cestou školy, ktorú deti navštevujú. Deti sú v škole snaživé, usilovné, aktívne, dosahujú dobré výsledky,

správajú sa v súlade so školským poriadkom. Matka so školou spolupracuje, deti chodia do školy čisto oblečené. Ani triedna učiteľka ani riaditeľka školy nemala výhrady k starostlivosti o deti. Z dôvodu, že deti sa nechcú kontaktovať s otcom, neboli prešetrené pomery u otca. Opatrovník tiež uviedol, že otec sa snažil deti navštíviť v škole dňa 21. 1. 2014, avšak deti bežali za školníkom s tým, že sa nechcú s otcom stretnúť. Túto skutočnosť oznámil opatrovníkovi otec mal. detí. Psychologička predvolala na psychologické vyšetrenie aj otca, poslala mu pozvánku, ale otec sa nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka mal. detí, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu 7C 88/2010 tun. súdu a zistil nasledovné:

Manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Pov. Bystrici 7C88/2010-10 zo dňa 28. 6. 2010. Uvedeným rozsudkom bola zároveň schválená dohoda medzi rodičmi, podľa ktorej boli mal. deti R. zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu na každé dieťa po 30 Eur mesačne.

Rozsudok 7C88/2010-10 zo dňa 28. 6. 2010 nadobudol právoplatnosť 14. júla 2010.

Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, pretrvávajú medzi nimi narušené vzťahy. Otec matku obviňuje z neschopnosti starať sa o mal. deti. Matka poukazovala v konaní na agresivitu otca, keď uviedla, že deň predtým, ako boli predvolaní s deťmi na psychologické vyšetrenie bol u nich doma, chcel, aby ho vpustili dovnútra, deti spali, povedal, že si to „vyžerú na súde“ a že matka deti viac neuvidí. Až na podnet toho, keď uviedla, že zavolá políciu, otec ušiel a na druhý deň sa k psychologičke nedostavil.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

K zmene rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o mal. deti môže dôjsť len v prípade, že sa závažným spôsobom zmenia skutočnosti, ktoré boli podkladom pre pôvodné rozhodnutie. V konaní 7C 88/2010 boli mal. deti za súhlasu otca zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť. V konaní neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu pôvodného rozhodnutia. Súd cestou kolízneho opatrovníka prešetril pomery na strane matky a previedol pohovor s mal. deťmi. Mal. deti jednoznačne potvrdili záujem zostať bývať so svojou matkou a naopak vyjadrili sa zásadne proti tomu, aby bývali s otcom. Na otca majú negatívne spomienky, pamätajú si, keď otec nadával ich matke a všetky deti sa zhodne vyjadrili, že si neželajú byť v starostlivosti otca. Na strane matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti. Pomery boli prešetrené aj cestou školy, vyjadrila sa triedna učiteľka aj riaditeľka školy, potvrdili, že nemajú výhrady k starostlivosti o deti, deti sú v škole snaživé, dosahujú dobré výsledky, správajú sa v súlade so školským poriadkom, matka spolupracuje so školou, o deti je riadne postarané. Vzhľadom na to, že neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o deti a prihliadnuc na výsledok pohovoru s deťmi, rešpektujúc ich názor zostať bývať u matky, súd návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.