

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/209/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205065  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313205065.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa E.X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.N., H.. J. XXX, štátny občan R., právne zastúpený JUDr. Ján Garaj, AK so sídlom Prešov, Floriánova 2 proti odporcovi K. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., H.. J. XXX, štátny občan R., o vrátenie daru, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.04.2013 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti vydať mu dar nadobudnutý darovacou zmluvou zo dňa 22.03.2005 - nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese L., obec Š., kat. územie Š., zapísaná na LV č. XXXX vedenom Správou katastra L., a to stavbu - rodinný dom súp. č. XXX parc. č. XXXX/XX. Súčasne sa domáha aj priznania nároku na náhradu trov konania.

Navrhovateľ v návrhu v podstate uviedol, že dňa 22.03.2005 bola uzavretá darovacia zmluva medzi darcom - E. Y., nar. XX.XX.XXXX a obdarovaným K. Y., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bol bezodplatný prevod nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese L., obec Š., kat. územie Š., zapísanej na LV č. XXXX vedenom Správou katastra L., a to rodinného domu súpisné číslo XXX, parcelné číslo XXXX/XX. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti na základe tejto darovacej zmluvy bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. Y. XXX/XX. Dôvodil, že Obvodný úrad L., odbor všeobecnej vnútornej správy ako príslušný správny orgán, ktorému bol dňa 30.01.2013 postúpený priestupkový spis z OO PZ Pohorelá č.k. ORP - OPP 4 - BR - P - 29/2012 ako podnet na začatie konania vo veci spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. o priestupkoch, uznal obvineného K. Y. vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Tohto priestupku sa obvinený dopustil tým, že dňa 21.01.2013 o 9.00 hodine v mieste trvalého bydliska fyzicky napadol svojho otca tak, že ho udrel dlaňou do oblasti pravého líca, pričom mu súčasne nadával a vyháňal ho z domu. S poukazom na vyššie uvedené odporca preukázateľne fyzicky napadol navrhovateľa, čím došlo k hrubému porušeniu dobrých mravov vo vzťahu k darcovi a zároveň k naplneniu všetkých predpokladov ustanovenia § 630 Obč. zákonníka. Správanie odporcu ako obdarovaného s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu možno jednoznačne kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov, pretože ide o porušenie značnej intenzity prejavujúce sa vo forme fyzického násillia. Navrhovateľ tak v súlade s ustanoveniami Obč. zákonníka vzniklo právo dožadovať sa vrátenia daru. Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 21.06.2013 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99,50 Eur.

Odporcovi bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 12.07.2013.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 13.01.2014, na ktorom vypočul účastníkov konania, pričom toto pojednávanie odročil na 17.03.2014 o 12.30 hodine za účelom doplnenia dokazovania.

Na pojednávaní dňa 17.03.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že predmetný návrh tak, ako je uvedený vyššie, berie v celom rozsahu späť, pričom poukázal na to, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 190/2013 bude žiadať rozšírenie návrhu aj o vrátenie predmetného rodinného domu.

Odporca po vysvetlení situácie z procesného hľadiska na pojednávaní pri výsluchu uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí; voči späťvzatiu návrhu nemá žiadne námietky.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd predmetné konanie zastavil z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože konanie zastavil.

Súd pre úplnosť konštatuje, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo po prvom pojednávaní, preto nebolo možné vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený za návrh, resp. ani jeho pomernú časť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.