

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010101
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010101.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

I. Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno 2T 62/2013-48 zo dňa 30.12.2013, ktorým bol obvinený M. N. nar. X.X.XXXX uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, ktorý trestný rozkaz bol doručený obvinenému dňa 17.1.2014, a nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

II. Obvinený M. N., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom G. H. č. XXX, na slobode v H., na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1.) dňa 04. novembra 2013 v čase okolo 23.30 hod. v Bátorových Kosihách cez neoplotenú časť záhrady vošiel do dvora rodinného domu so súpisným číslom XXX, odkiaľ odcudzil 1 ks elektromotoru s príkonom 2,2 kW, 1 ks elektromotoru s príkonom 0,75 kW, 1 ks brúsky na nôž s príkonom 1,1 kW, 100 metrov medeného kábla 4x4 CYKY, 100 metrov medeného kábla 4x2, 5 CYKY, 50 metrov medeného kábla 12x1,5, CYKY, 10 metrov kábla 4x2,5, 1 ks karbobrúsky zn. Ferm 8502 Watt, čím pre poškodeného O. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom L. na Q., bytom G. H. č. XXX, spôsobil škodu vo výške 1.088.-€,

2.) dňa 08. novembra 2013 v čase okolo 23.00 hod. v obci Bátorove Kosihy na ulici E. neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu so súpisným číslom XXX vediač, že tento obýva osoba vo vyššom veku, a to tým spôsobom, že preskočil oplotenie rodinného domu, následne keď zistil, že vo dvore nachádzajúce sa dve garáže sú uzamknuté visiacimi zámkami, vrátil sa domov pre skrutkovač, neskôr opätovne vnikol do dvora rodinného domu preskočením oplotenia a po vypáčení petlice na dverách vošiel do garáže, odkiaľ odcudzil zväračku neznámej značky na 380 W zakúpenú pred 10 až 12 rokmi, predlžovací kábel na 380 W o dĺžke 25 m zakúpený pred 10 až 12 rokmi, nabíjačku neznámej značky v čiernom koženom puzdre, čím pre poškodenú S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H., E. č. XXX, spôsobil škodu vo výške 105.- Eur,

t e d a

v bode 1 a 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal čiastočne aj vlámaním,

v bode 2

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal voči chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v spojení s § 127 odsek 3 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j), písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 3, § 41 odsek 1, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienenečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému O. G. nar. XX.X.XXXX a S. P., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona súd zaväzuje obvineného k náhrade škody pre poškodeného O. G., nar. XX.X.XXXX bytom G. H. č. XXX sumou 1088.- Eur a pre S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom G. H., E. XXX vo výške 105.- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená Margita Fazekasová so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).