

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 64Csp/99/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124207796
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124207796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Vargovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Prievozská č.2, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 2, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v C., D. E. XXX/XX o zaplatenie 2 915 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca j e p o v i n n ý nahradíť žalovanej trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.04.2024 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 335, 81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 288, 76 od 17.08.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 medzi postupcom BNP PAPIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom v Paríži a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. V čase postúpenia pohľadávky bola žalovaná napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 19.08.2018 Zmluvu č. 42773225191100 ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, Podmienky čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v Zmluve. Nárok uplatnený žalobou predstavuje Revolvingový úver vo forme kreditnej karty. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o čerpanie banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorázovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Podľa názoru žalobcu, Zmluva obsahuje všetky podstatné zákonom vyžadované náležitosti. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, preto postupca ku dňu 16.08.2022 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola vo výške 364, 81 Eur a pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 288, 76 Eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 37,52 Eur, neuhradeného poistenia splátok vo výške 93,53 Eur a neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 29,00 Eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaná iné úhrady nerealizovala. Žalovaná suma predstavuje 335,81 Eur, kam žalobca nezapočítal náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 29,00 Eur. Žalobca si tiež uplatnil zákonné príslušenstvo úrok z omeškania zo sumy dlžnej istiny odo dňa 17.08.2022.

2. Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a zároveň ju vyzýval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený

nárok v celom rozsahu neuznáva, a vyjadrila sa, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Súd žalovanej zaslal poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa o jeho procesných správach a povinnostiach.

3. Žalovanej bola zásielka listinne doručená dňa 31.05.2024, k žalobe sa nevyjadrila, v konaní ostala celkom pasívna.

4. Na výzvu súdu doručil žalobca dňa 21.05.2024 podanie, v ktorom súdu preukazoval postup podľa ustanovenia § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V prejednávanej veci súd ústne pojednávanie nenariadil, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Súd vyhlásil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi v spisovom materiáli a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023 uzavretú medzi BNP PAPIBAS PERSONAL FINANCE SA konajúcou prostredníctvom BNP PAPIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky ako predávajúcim a EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako kupujúcim z prílohy ktorej vyplýva postúpenie pohľadávky aj voči žalovanej z úverového prípadu č. 42773225191100.

10. Zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vyplýva, že Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty bola uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, základnými podmienkami zmluvy sú : výška úverového rámca: 5 000 eur, aktuálna výška úverového rámca 1 100 Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlene na najbližší vyšší násobok 300 Eur, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie Revolvingového úveru, cena tovaru alebo služieb 754,00 Eur, dodanie tovaru klientovi 19.08.2018, výška prvého čerpania Revolvingového úveru 754, 00 Eur, poplatok za kreditnú kartu 0 Eur, výška úrokovej sadzby 30 % - fixná, RPMN 34,50%, odplata 30 %, priemerná RPMN 22,43 %, splatnosť mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci, zvolené komplexné poistenie, poplatok za poistenie 5,29%, spôsob prvého čerpania Revolvingového úveru: jednorázovo, bezhotovostne, opis tovarov alebo služby: Sony MHCV81D, Priama platba predajcovi: 0,00 Eur. V zmluve sú uvedené dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN. Trvanie zmluvy na dobu neurčitú. Zmluva bola uzavretá dňa 19.08.2018 a je podpísaná zástupcom banky a dlžníkom.

11. Veriteľ zaslal žalovanej výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02.05.2022 s výškou dlžnej čiastky 89 Eur vrátane príslušenstva. Zásielka bola daná na poštovú prepravu 05.05.2022. Vo výzve bolo upozornenie pre dlžníka, že ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, veriteľ bude požadovať splatenie celej nesplatennej čiastky úveru vrátane príslušenstva.

12. Dňa 17.08.2022 veriteľ oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. 42773225191100 a zároveň predžalobne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 364,81 Eur s uvedením čísla účtu na zaplatenie. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 19.08.2022.

13. Žalobca doručil súdu pokus o zmier zasielaný žalovanej s dátumom 07.03.2024 v ktorom ju vyzýval na úhradu dlžnej sumy vrátane nákladov právneho zastúpenia v celkovej výške 469, 90 Eur.

14. Žalobca predložil súdu prehľad debetných a kreditných operácií na úverovom prípade žalovanej. Zo špecifikácie vyplýva, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka vo výške 364,81 Eur.

15. Zo stanoviska žalobcu o posudzovanie bonity žalovanej vplýva, že spotrebiteľ deklaroval príjem vo výške 560 Eur, tento bol overený nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne zo dňa 19.08.2018. Veriteľ teda vychádzal z čistého mesačného príjmu 560 Eur, v rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa v celkovej sume 205 Eur (spotrebiteľ neuviedol žiadne vyživované dieťa). Veriteľ zároveň bral do úvahy paušálne výdavky, ktoré v zmysle opatrenia NBS spolu so životným minimom reprezentujú obvyklé mesačné výdavky spotrebiteľov na stravu, bývanie, ošatenie a pod. Tie boli vypočítané ako rozdiel medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť zvýšený o 20 %, teda 71 Eur (560 Eur – 205 Eur x 20 %). V tejto súvislosti opätovne poukazuje na priloženú odpoveď Národnej banky Slovenska zo dňa 14.03.2024 vo veci NBS-000-096-061, podľa ktorej: „výdavky na bývanie, dopravu, telefón, internet a ostatné výdavky na domácnosť považuje za súčasť kategórie „ náklady na zabezpečenie základných životných potrieb“. (...) Do vzorca budú vstupovať iba paušalizované výdavky na základné životné potreby, najmä bežné výdavky spotrebiteľa napr. za daný mesiac. (...) Národná banka Slovenska na základe vyššie uvedeného uzatvára, vychádzajúc z ustanovení zákona č 129/2010 Z.z. a Opatrenia NBS, ďalej zo svojich znalostí a praktických skúsenosti z dohľadu nad finančným trhom, že dodržanie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa nevyžaduje skúmanie skutočných bežných výdavkov spotrebiteľa (napr. náklady na bývanie, telefón, internet a výdavky na domácnosť). Na účely posudzovania, či bude spotrebiteľ schopný splácať úver postačuje, na náklady na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa budú za podmienok opatrenia NBS zohľadňovať zákonom stanovené vo výške sumy životného minima zvýšenej o 40 % rozdielu medzi celkovou výškou príjmu spotrebiteľa a životným minimom“ Celková výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa bola teda vo výške 276 €. Uvedená suma je vyššia ako deklarované výdavky na nájomné, preto bral veriteľ do úvahy sumu paušálnych výdavkov. Výpočet DSTI bol teda realizovaný nasledovne: $DSTI = (158 \text{ €}) / (560 \text{ €} - 205 \text{ €})$ DSTI = 0,44 Hodnota DSTI neprekročila hodnotu 1, a preto bola schopnosť splácať poskytnutý úver posúdená v súlade s Opatrením a ZoSU.

16. Zo špecifikácie žalovanej sumy vyplýva, že žalovaná vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 2 199, 46 Eur a uhradila do dňa zosplatenia sumu v celkovej výške 2 710,31 Eur. Úhrady žalovanej boli započítané na istinu v sume 1 910, 70 Eur, na zmluvný úrok 445,90 Eur, na poplatky 263,71 Eur, a na pokuty 90 Eur. Po zosplatení žalovaná žiadnu úhradu nerealizovala. Postúpená istina podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi vyčerpaným úverovým rámcom, úhradami žalovanej započítanými na istinu a úhradami po zosplatení. Žalovanej boli vyúčtované poplatky vo výške 273,24 Eur a z úhrad na poplatky bola započítaná suma 263,71 eur neuhradených bolo 9,53 Eur. Žalovanej na zmluvný úrok bola účtovaná suma 483,42 Eur a žalovanou bola uhradená suma 445,90 Eur rozdiel predstavuje 37,52 Eur. Pokuty vo výške 29 Eur, kde v prípade omeškania bol klient povinný platiť úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle ustanovenia § 21 ods. 1 Občianskeho zákonníka v sume 119 Eur a z úhrad žalovanej bola na pokuty započítaná suma 90 Eur, rozdiel predstavuje 29 Eur.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483 /2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre prevod práv banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorá je veriteľom, v súvislosti s nesplácanou zmluvou o úvere alebo pre prevod nesplácanej zmluvy o úvere podľa osobitného predpisu, 86aba) pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad)

27. Súd predmetnú Zmluvu podrobil spotrebiteľskému prieskumu a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje korektné všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, konkrétne jasne a bez pochyb neobsahuje výšku splátky poskytnutého úveru v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) Zo Zmluvy nevyplyva konkrétna výška splátky, pretože formulácia „minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur“ nie je dostatočne určitá. Z tejto formulácie ani zo žiadneho iného ustanovenia Zmluvy nevyplyva, čo sa považuje za dlžnú čiastku, či ide iba o dlžnú istinu alebo aj napr. o dlžný úrok, poplatok, poisťné. Zároveň nie je zrejmé, či do výšky minimálnej splátky sa zarátava aj poisťné a prípadne iné poplatky. Uvedené je problematické aj v rámci predpokladov pre výpočet RPMN. Bez jasného vymedzenia pojmu nie je možné vypočítať 5% z dlžnej čiastky predstavujúcich splátku úveru. Inak povedané, výška splátky nie je vyjadrená určitým spôsobom tak, aby spotrebiteľ si bol istý a nebol na pochybách, že si ju vypočítal správne, čo je v rozpore so záujmami spotrebiteľa. Vzhľadom na neurčité uvedenie obligatórnej náležitosti spotrebiteľskej Zmluvy, ktorá nie je jednoznačne teda jasne a určito uvedená nastáva zákonná sankcia upravená v ustanovení § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch a takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (pozri napr. Krajský súd v Banskej Bystrici sp.zn. 14CoCsp3/2020, Krajský súd v Košiciach sp.zn. 2CoCsp3/2021). S prihliadnutím na záver súdu o posúdení poskytnutého úveru ako bezúročný a bez poplatkov, bola žalovaná povinná vrátiť žalobcovi len istinu, ktorá jej bola skutočne poskytnutá. Keďže podľa špecifikácie dlžnej sumy žalovaná čerpala z poskytnutého úveru 2 199, 46 Eur a vrátila 2 710, 31 Eur voči žalobcovi dlh nemá. Jej záväzok tak zanikol. Z uvedeného dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote

do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu, keď v konaní mala plný úspech žalovaná a preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).