

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010036
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010036.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. – D. E., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.03.2023 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 03.02.2023, sp. zn. 28PP/2/2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol („citácia“):

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. - D. E., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/133/2021 zo dňa 07.01.2022, z a m i e t a .

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č. I. 29-30 spisu, v ktorom uviedol, že u odsúdeného bola splnená prvá formálna podmienka, pretože vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu. U odsúdeného nie je splnená prvá materiálna podmienka, pretože počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal dostatočné polepšenie, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, nakoľko podľa hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody správanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni, vyskytli sa u neho disciplinárne previnenia, nebola mu uložená ani jedna disciplinárna odmena, ale namiesto toho mu boli uložené dva disciplinárne tresty. Navyše sa malo jeho správanie stabilizovať len približne pred 2 mesiacmi, čo nasvedčuje skôr účelovosti konania odsúdeného ako o úprimnej snahe o polepšenie sa. Riaditeľ ústavu neodporučil prepustenie odsúdeného na slobodu. U odsúdeného nie je splnená ani tretia materiálna podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života na slobode. Hoci je odsúdený 3 krát súdne trestaný, a to za rôznorodú kriminalitu (majetkovú, drogovú aj násilnú), je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, práve s ohľadom na prístup odsúdeného k dodržiavaniu pravidiel počas výkonu trestu odňatia slobody a jeho nedostatočnej snahe pri preukazovaní schopnosti viesť riadny život nemal okresný súd dostatočnú záruku, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu sa nedopustí ďalšieho kriminálneho správania, nie je odsúdený schopný právne aprobovaného správania v prostredí ústavu, o to menej možno očakávať, že by bol motivovaný a pripravený viesť riadny život na slobode. Podľa názoru okresného súdu náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť odsúdený (č. I. 27 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č. I. 27 spisu).

Do neverejného zasadnutia odvolacieho súdu odsúdený zahlásenú sťažnosť písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybností, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia na 03.02.2023, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Odôvodnenie uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Z vyššie citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú splnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k správnejmu záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu zmysle § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Okresný súd správne skonštatoval, že u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal dostatočnú snahu po polepšení, nakoľko jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, vyskytovali sa nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, dopustil sa viacerých disciplinárnych previnení týkajúcich sa najmä porušovania zákazu fajčenia mimo vyhradených priestorov, prechovávanía nepovolených predmetov, zachovávaním zásad slušného správania a vystupovania. Má vykázané 2 disciplinárne tresty a ani jednu odmenu. Ciele programu zaobchádzania plní iba čiastočne. Rovnako iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie v zmysle hodnotenia ústavu na výkon trestu Odsúdený nespĺňa ani druhú materiálnu podmienku a to vedenie riadneho života v prípade podmiennečného prepustenia, pretože vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu, 3 záznamy v registri trestov, jeho negatívny postoj

k dodržiavaniu ústavného poriadku, ako aj povaha trestných činov, pre ktoré je vo výkone trestu odňatia slobody, nesvedčia v prospech možnej prognózy, že odsúdený povedie na slobode riadny život.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov aj krajský súd má za to, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.