

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21P/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200987
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714200987.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa:

F. Z., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Š. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, a otca: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Č.F. D. XX, v konaní o návrhu Ľ. P., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželky P. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom R., J.. R. XXXX/XX, o schválenie právneho úkonu, a to darovacej zmluvy takto,

rozhodol:

I. Darovacia zmluva zo dňa 27.09.2013, uzatvorená formou notárskej zápisnice č.

N 1201/2013, NZ 33290/2013, ktorú uzatvorili darcovia Ľ. P., nar. XX.XX.XXXX, P. P., nar. XX.XX.XXXX, a v mene obdarovaného maloletého F. Z., nar. XX.XX.XXXX jeho zákonný zástupca J. Z., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území B., a sú zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX D. XXXX, sa schvaľuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 30.01.2014, navrhovatelia žiadali, aby súd schválil právny úkon, a to darovaciu zmluvu, ktorú uzatvorili navrhovatelia dňa 27.09.2013 formou notárskej zápisnice, a ktorú v mene ich maloletého vnuka F. Z. podpísal jeho zákonný zástupca, a to otec J. Z..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, zákonného zástupcu maloletého, zástupcu kolízneho opatrovníka, listinami založenými v spise, a spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/35/2010.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovatelia Ľ. P. a P. P. uzatvorili dňa 27.09.2013 darovaciu zmluvu, a to formou notárskej zápisnice, ktorú spísal notár JUDr. Vladimír Kostovčák sp. zn. N1201/2013 (NZ 33290/2013), a na základe ktorej navrhovatelia ako darujúci darovali svojmu vnukovi - maloletému F. Z.Q. nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území B., a sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, XXXX D. XXXX. Túto darovaciu zmluvu v mene maloletého F. Z. podpísal jeho otec J. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletého, a to J. Z. a J. Z. bolo rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 8C/35/2010-45 zo dňa 21.04.2010 rozvedené, a maloletý F. Z. bol na obdobie po rozvedení manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca.

Otec na pojednávaní dňa 18.03.2014 vypovedal, že matku maloletého J. Z. on, ani jeho syn F. nevideli už asi tri, štyri roky. Pravdepodobne sa združuje niekde v zahraničí. Otec vypovedal, že navrhovatelia, a to Ľ. P. a P. P. sú jeho svokrovci. Darovacou zmluvou, ktorú v mene maloletého podpísal, darovali svokrovci svoj rodinný dom, ktorý majú na ulici Š. Č.. XX, L. B., svojmu vnukovi F. Z.. Vnukovi darovali aj príslušné pozemky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že darované nehnuteľnosti nie sú zaťažené žiadnymi vecno-právnymi obmedzeniami vlastníckeho práva. Je v záujme maloletého, aby nehnuteľnosti nadobudol.

Maloletý F. Z., ktorý bude mať v máji tohto roku šesťnásť rokov, na pojednávaní vypovedal, že tento dar od svojich starých rodičov s vďakou prijíma.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 ZR rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 ZR žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 32 ods. 1 ZR rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

Podľa § 32 ods. 2 ZR výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní môžu rodičia maloletého dieťaťa použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa a v primeranom rozsahu aj na uspokojovanie potrieb rodiny. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zostáva zachovaná.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Bolo preukázané, že darovacia zmluva, ktorú v mene maloletého F. Z. uzatvoril jeho otec J. Z., so starými rodičmi maloletého Ľ. P. a P. P., na základe ktorej nadobudol rodinný dom a príslušné nehnuteľnosti v katastrálnom území B., je v jeho záujme a preto súd tento právny úkon otca schválil a rozhodol,

že darovacia zmluva zo dňa 27.09.2013, uzatvorená formou notárskej zápisnice č. N1201/2013 (NZ33290/2013), ktorú uzatvorili darcovia L. P., nar. XX.XX.XXXX, P. P., nar. XX.XX.XXXX a v mene obdarovaného maloletého F. Z., nar. XX.XX.XXXX jeho zákonný zástupca J. Z., nar. XX.XX.XXXX, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území B. a sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, XXXX D. XXXX, sa schvaľuje.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku sa prítomní účastníci vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).