

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010114
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010114.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Ján Slovinský na hlavnom pojednávaní dňa 18.3.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ W.. V. Š., I.. XX.X.XXXX O. M. I. O., G. Z. M. I.Á. O.,
B. Č.. XXXX/XX, T. M. I. O.

2/ W.. R. Š., I.. X.XX.XXXX O. M. I. O., G. Z. M. I. O.,
B. Č.. XXXX/XX, T. M. I. O., G.. Č.. L. H.
M.

s ú v i n n í, ž e

- dňa 31. decembra 2011 v čase okolo 19.00 hod. v M. I. O., na ul. Z. č. 36, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, neoprávnene vnikli do pohostinstva zv. X. takým spôsobom, že kameňom rozbili žiarovku umiestnenú na pohostinstve, následne pomocou tyče vypáčili mreže na okne a rozbili sklenenú výplň okna, odkiaľ odcudzili 5 ks vodka jemná, 6 ks Kopaničiarska slivovica, 3 ks kartónov cigariet zn. Golden gate, 2 ks kartónov cigariet zn. Petra, 1 ks kartón cigariet zn. Sparta, 3 ks kartónov cigariet zn. LM, 2 ks kartónov cigariet zn. Paramount, 2 ks kartónov cigariet zn. Paramount light, 1 ks Nicolaus vodka, 1 ks Staroslovanská slivovica, finančnú hotovosť v minciach vo výške 26,35 €, 1 ks Fernet, čím pre poškodeného Juraja Hamráčka spôsobili odcudzením škodu vo výške najmenej 462,92 € a poškodením zariadenia škodu vo výške najmenej 24,36 €

t e d a

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovanému W.. V. Š.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu M. I. O. sp. zn. 3T 260/2012 zo dňa 23.1.2013 právoplatným dňa 23.1.2013, ktorým mu bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2/ obžalovanému W.. R. Š.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu M. I. O. sp. zn. 5T 59/2013 zo dňa 30.4.2013 právoplatným dňa 30.4.2013, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného V. K., I.. X.X.XXXX O. M. I. O., G. Z. M. I. O., O. K. Č.. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok n e o b s a h u j e odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade

Škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Spišskej Novej Vsi dňa 18.3.2014