

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/98/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201737
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1624201737.2

Uznesenie

13 11P/98/2024

Mestský súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, bytom u matky, dieťa rodičov – matky: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E., právne zast.: JUDr. Elena Štefančíková, advokátka so sídlom Veternicová 1, Bratislava, IČO: 42 360 340, a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX, H. I., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

13 11P/98/2024

- I. Súd ukladá otcovi, aby sa nepribližoval k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.X.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.
- II. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- III. Po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/98/2024-62 zo dňa 17.07.2024 sa pozastavuje účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/23/2024-45 zo dňa 25.04.2024 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.
- IV. Súd poučuje otca maloletého, že nariadené neodkladné opatrenie na návrh niektorého z účastníkov súd zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, ako aj že otec môže podať žalobu vo veci samej voči matke, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania,

odôvodnenie:

12 11P/98/2024

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 22.06.2024, vedenom na tamjšom súde pod sp. zn. 33C/110/2024, sa matka maloletého ako navrhovateľka v 1. rade domáhala, aby súd odporcovi (otcovi maloletého) uložil povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menej ako 20 metrov s výnimkou súdnych konaní, správnych konaní, resp. vyšetrovacích úkonoch a tiež povinnosť písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami ju nekontaktovať, s výnimkou rozsahu nevyhnutného pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň sa navrhovateľky v 2. a 3. rade (deti matky: maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX, a maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX) a maloletý A. B. v zastúpení matkou, domáhali uloženia povinnosti odporcovi nepribližovať sa k nim na vzdialenosť menej ako 20 metrov. Navrhovatelia tiež spoločne navrhli nariadenie kontroly dodržiavania uloženej povinnosti odporcovi (otcovi maloletého) technickými prostriedkami za

podmienok ustanovených zákonom č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Okresný súd Malacky uznesením sp. zn. 33C/110/2024 zo dňa 10.07.2024 vylúčil na samostatné konanie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej má byť otcovi maloletého uložená povinnosť nepribližovať sa k maloletému A. na vzdialenosť menej ako 20 metrov a na nariadenie kontroly dodržiavania uloženej povinnosti odporcovi technickými prostriedkami za podmienok ustanovených zákonom č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne dňa 15.07.2024 bola Okresným súdom Malacky vec postúpená na tunajší súd z dôvodu miestnej nepríslušnosti.

3. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila existenciou bezprostredne hroziacej a reálnej ujmy na súčasnom fyzickom i psychickom stave jej samotnej ako aj na riadnom vývoji jej maloletých detí, ako i existenciou naliehavej potreby ochrany duševnej integrity, osobnej slobody a bezpečnosti svojej i jej maloletých detí s cieľom zabezpečiť, stabilizovať a ochrániť ich psychický stav. Z návrhu vyplýva, že matka žila s otcom maloletého v partnerskom vzťahu do októbra 2023, z ich vzťahu pochádza maloletý A. B.. V spoločnej domácnosti s nimi žili aj maloleté deti matky z jej predchádzajúceho vzťahu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, a A. A., nar. XX.XX.XXXX. Už počas spolužitia býval otec maloletého často agresívny, na adresu matky a jej detí sa vyjadroval pohrdavo, vulgárne, opakovane sa dopúšťal páchania psychického i fyzického násillia na matke či jej maloletých dcérach (údery, ťahanie za vlasy). Vo vzťahu k maloletému A. sa otec takisto nevyhýbal tomu, aby na neho zvyšoval hlas a kričal. V týchto situáciách sa ho maloleté deti báli. Týmto konaním dochádzalo bezdôvodne k de facto permanentnému psychickému i fyzickému násilliu páchanému zo strany otca na osobe matky i jej maloletých deťoch, čím im spôsoboval fyzické i psychické útrapy. Pokiaľ sa matka otcovi maloletého vyhrážala, že jeho správanie „oznámí polícii“, tento bez akejkoľvek emócie len stroho skonštatoval, že to čo robí „pôjde maximálne na priestupok“. Keďže otec maloletého svoje konanie žiadnym spôsobom nezmenil, dokonca sa stával verbálne čoraz agresívnejším, takmer každý večer popíjal tvrdý alkohol, vďaka čomu sa stávalo jeho konanie nepredvídateľným, v októbri 2023 matka z dôvodu opakovaných atakov zo strany otca, neustálych hádok, ktoré neprijateľným spôsobom vyčerpávali nielen ju, ale najmä maloleté deti, ukončila tento toxický vzťah a s maloletými deťmi sa odsťahovala do E.. Otec maloletého začal matku prenasledovať, opakovane dochádzal na miesto jej pracoviska a zisťoval u jej kolegov, kedy pracuje, kedy končí, s kým sa stýka. Opakovane sa zdržiaval pred jej rodinným domom, vulgárne jej nadával, prípadne nadávky na ňu napísal kriedou na bránu domu. Takmer denne ju kontaktoval telefonicky, prostredníctvom SMS, príp. cez aplikáciu WhatsApp, vyhrážal sa jej, „cele sviatky tam presedim v aute, ty raz pôjdeš niekam“, že „si počká“ na jej maloleté deti pred školou, dokonca vstúpil priamo na pozemok ich rodinného domu a búchal na okná. Otec maloletého svojím správaním vedome a cielene vyvolával a aj v súčasnosti naďalej vyvoláva v matke strach a obavy o svoje zdravie a bezpečnosť ako aj o zdravie a bezpečnosť jej detí. Matka dňa 02.04.2024 ohlásila konanie otca na Obvodnom oddelení Policajného zboru E. H. - J. (ďalej len „OO PZ E. J.“), kde sa voči nemu pod ČVS: K./E. vedie konanie pre prečin nebezpečného prenasledovania. Správanie otca maloletého vyvrcholilo dňa 13.05.2024 okolo 09:30 hod. bezdôvodným fyzickým útokom odporcu na maloletú A., následkom ktorého bola hospitalizovaná v nemocnici, pričom negatívne následky útoku pociťuje dodnes. Priamym očitým svedkom tohto fyzického útoku na maloletú A. bol aj maloletý A., ktorý sa v dôsledku uvedeného začal pomočovať, má úzkostné prejavy spočívajúce najmä v tom, že sa odmieta od matky odpútať nielen v čase, keď ho matka privedie do škôlky, ale aj v čase, keď sú spolu doma. Matka bola vtedy s maloletým A. na očnom vyšetrení v Očnom centre v E. - H., otec maloletého ju zozadu napadol a ťahal za vlasy, pričom jej uviedol, že ju teraz nezbije, lebo zbil jej dcéru. Matka následne so strachom utekala do očnej ambulancie, kde našla obe svoje maloleté deti ukryté v zadnej miestnosti, pričom maloletá A. bol dobitá, stále držala v náručí svojho mladšieho brata A. a obaja zúfalo, až hystericky plakali. Personál ambulancie medzitým privolal policajnú hliadku a matka bezodkladne aj záchranku. Napadnutá maloletá A. uviedla, že otec maloletého ju z dôvodu, že mu odmietla vydať maloletého A. (v čase, kedy nemal právo realizácie styku), začal slovne napádať, vulgárne jej nadávať, ťahať ju za vlasy a keď sa otočila chrbtom, tak ju veľkou silou opakovane udieral do hlavy, pravou rukou zovretou v päšť. Privolanou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru E. H. - L. (ďalej len „OO PZ E. H. L.“) bol o veci spísaný úradný záznam, vypočutí svedkovia incidentu a zaistené kamerové záznamy z očnej ambulancie. O skutku sa voči otcovi maloletého vedie na OO PZ E. H. L. pod ČVS: K./H. konanie pre prečin výtržníctva podľa ustanovenia § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Matke bolo zo strany polície dňa 12.06.2024 povedané, že otec maloletého sa mal k tomuto agresívnemu útoku na maloletú A. priznať. Bezodkladne po útoku bola maloletá A. hospitalizovaná v M. N. B. O., E. (ďalej len „M.“), dňa 15.05.2024 bola prepustená do domácej starostlivosti. Od momentu napadnutia

odporcom trpí závažnými ťažkosťami ako bolesťou hlavy a silnými závratmi, ktoré si vyžiadali opätovnú návštevu neurologickej ambulancie. Stráni sa ľudí, známych i neznámych, trpí úzkosťou, je plačlivá, bojí sa. Od 03.06.2024 navštevuje Centrum H. P. H. C. E.. Z úradného záznamu zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľiek Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR“) zo dňa 04.06.2024 vyplýva, že maloletá A. sa po útoku necíti dobre, sťažuje sa na nervozitu, bojí sa hlučných zvukov, zhoršili sa jej vzťahy s kamarátkami a navštevuje psychológa. Otec maloletého aj napriek konaniam vedeným OČTK vo svojich atakoch pokračuje, a to aj po brutálnom fyzickom útoku na maloletú A.. Cielene vyhľadáva, kontaktuje a prenasleduje matku a jej maloleté deti, zastrašuje ju a vyhráža sa jej fyzickým napadnutím, osočuje ju rôznymi osobnými invektívami a opakujúcimi sa vulgarizmami, čo len odôvodňuje naliehavosť celej situácie. Matka bola z dôvodu obavy pred útokom otca maloletého často nútená počkať na kolegov, aby ju odprevadili k autu, prípadne ju odviezli svojím autom mimo parkoviska. Maloleté dcéry matky sa boja samé vychádzať z domu, odchádzať zo školy v obave, že ich otec maloletého bude čakať pred školou tak, ako sa opakovane vyhrážal. Maloletý A. aktuálne odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Dňa 12. 06. 2024 ohlásila matka na ÚPSVaR-e, že konanie otca maloletého neustáva, naopak, naďalej matku prenasleduje. Otec maloletého je schopný nedôvodne zaútočiť na kohokoľvek. Navyše sa matka bojí o bezpečnosť maloletého syna A., ktorý k dnešnému dňu už nechce byť s otcom a odmieta ho. Aktuálne, podľa presvedčenia matky v snahe o manipuláciu jej života, opakuje sa situácia, kedy v čase, keď sa má realizovať styk s maloletým, žiada otec matku, aby si maloletého osobne v mieste jej bydliska prevzala. Vzhľadom na skutočnosť, že matka je zamestnaná, takéto vedomé a manipulatívne konanie otca je neudržateľné. Otec neprestáva ani s psychickým obťažovaním a zastrašovaním prostredníctvom e-mailovej komunikácie, situácia je absolútne neudržateľná a zasahuje do každej sféry života nielen matky ale aj jej maloletých detí. Už doterajšie konanie otca bude mať nenapraviteľný negatívny dopad na zdravý psychický vývoj maloletých detí. Konanie otca maloletého vyvoláva u matky a detí dôvodný strach o svoj život, zdravie a bezpečnosť, ohrozuje ich telesnú a duševnú integritu, čím je nesporne osvedčená danosť práva ako i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

4. Matka k podanému návrhu priložila a označila listinné dôkazy, a to rodné listy maloletých detí, zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného – matky - č. K.X-XXXX spísanú OO PZ E. H. L. dňa 14.05.2024, záznam č. K./E. spísaný OO PZ E. J. dňa 02.04.2024, prepúšťiaciu správu mal. A. z M. zo dňa 15.05.2024, správu z neurologického vyšetrenia mal. A. zo dňa 10.06.2024, úradný záznam ÚPSVaR zo dňa 04.06.2024 a zo dňa 12.06.2024 a výtlačky elektronickej komunikácie matky s otcom.

5. Zo záznamu OO PZ E. J. č.p. K. -H./E. zo dňa 02.04.2024 vyplýva, že matka maloletého podala dňa 02.04.2024 na otca maloletého oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Dôvodom podania oznámenia bolo, že dňa 29.03.2024 jej otec písal správu na mobilný telefón a dožadoval sa vydania oblečenia, ktoré kúpil ich spoločnému synovi. Keď mu matka nevyhovela, prišiel jej búchať na okno domu, kde majú detskú izbu deti, ktoré sa potom báli a následne začal kopať a búchať aj na bránu a vulgárne vykrikoval nezrozumiteľné slová. Otec maloletého ju všade prenasleduje, zdržiava sa pred jej pracoviskom, domom, posielala jej obťažujúce správy.

6. Zo zápisnice OO PZ E. H. L. o výsluchu svedka - poškodeného – matky maloletého č. K./H. zo dňa 14.05.2024 vyplýva, že otec maloletého dňa 13.05.2024 v budove optiky fyzicky napadol maloletú A. - dcéru matky, ktorá držala v náručí maloletého A., ktorého mu odmietla vydať, následkom čoho ju otec maloletého tlačil smerom k zemi a potom ju dvakrát zozadu surovo udel päťou pravej ruky do hlavy, čím jej spôsobil zranenie s podozrením na otras mozgu, ktoré si vyžiadalo hospitalizáciu. Následne sa vyhrážal aj matke maloletého s uvedením, že ju nezbijie, pretože už zbil jej dcéru. OO PZ E. H. L. uznesením ČVS: K. - XXX/XX-XX-XXXX zo dňa 14.05.2024 začalo v súvislosti s uvedeným skutkom trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona voči neznámemu páchatelovi, ktorý v čase o 09.02 hod. dňa 13.05.2024 vo vnútorných priestoroch pred recepciou v očnej ambulancii K. na adrese D. O. XXX v E. H., počas riadnych otváracích hodín, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol maloletú A.. nar. XX.XX.XXXX, ktorá držala v tom čase vo svojom náručí rukami jej maloletého brata A., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že neznámy páchatel k maloletej pristúpil, pokúsil sa jej zobrať svojimi rukami maloletého A.B. z jej náručia, pričom menovaná sa zaprela telom a mu ho odmietla dať, na to ju neznámy páchatel najprv potiahol jeho ľavou rukou zozadu za kapucňu, ktorú mala v tom čase prehodenú cez jej hlavu, následne k nej pristúpil zozadu priamo pred menovanú, oboma rukami ju chytil za kapucňu a tlačil ju smerom k zemi, načo sa menovaná následne prikročila telom do polohy „klbka“ s dieťaťom, ktoré mala stále v náručí, kedy ju neznámy páchatel udel dvakrát jeho

pravou rukou zovretou v päsť do oblasti hlavy, čím maloletej spôsobil dosiať nezistené zranenia, bez doposiaľ stanovenej doby liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života.

7. Z prepúšťacej správy M. zo dňa 15.05.2024 vyplynulo, že maloletá A. – dcéra matky maloletého - bola v období od 13.05.2024 do 15.05.2024 hospitalizovaná na chirurgickom oddelení s príznakmi otrasu mozgu na pozorovanie po napadnutí matkiným expriateľom v optike v A., pri ktorom ju tento opakovane udieral päsťou do hlavy. Maloletá A. uvádzala bolesti hlavy, krku a trapézov, ako aj vertigo a poruchy zraku. Vzhľadom na násilné poranenie bolo zahájené sociálne šetrenie. Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 04.06.2024 vyplýva, že maloletá A. sa po útoku odporcu necíti dobre, bojí sa hlučných zvukov, zhoršili sa jej vzťahy s kamarátkami, sťažuje sa na nervozitu. Navštevuje psychológa.

8. Z úradného záznamu ÚPSVaR zo dňa 12.06.2024 vyplýva, že otec maloletého matku naďalej prenasleduje a obťažuje telefonátmi, netýkajúcimi sa starostlivosti o maloletého A.. Matka udávala, že má strach o seba aj o bezpečnosť maloletých detí. Nepredvídateľné správanie otca maloletého ju obmedzuje v pracovnej činnosti a psychicky vyčerpáva.

9. K návrhu priložené výtlačky elektronickej komunikácie medzi matkou a otcom maloletého dokumentujú agresívne a vulgárne verbálne správanie otca.

10. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.01.2024 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca platením výživného na maloletého v sume 150,-eur mesačne vždy k 15-temu dňu predchádzajúceho kalendárneho mesiaca vopred. Súčasne navrhla upraviť styk otca s maloletým vždy v párnom týždni od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s miestom prevzatia dieťaťa v jej bydlisku. Konanie bolo vedené pod sp. zn 11P/1/2024. Vo svojom návrhu matka uviedla, že s bývalým partnerom - otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti bezprostredne po tom, čo sa mal. A. narodil. Z predchádzajúceho manželstva má dve mal. deti: A. A., nar. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zverené do jej osobnej starostlivosti. Otec maloletého je ťažkej povahy, avšak na príchod spoločného dieťaťa sa tešil. Následne po narodení A. začal verbálne napádať jej dcéru A., urážal ju a ponižoval. Ona ako matka sa jej zastala, nakoľko jeho správanie bolo neopodstatnené. Hádky sa stupňovali a prerástli až do fyzického útoku na ňu. S deťmi sa ešte v ten deň odsťahovala ku kamarátke a v priebehu týždňa si našla nový podnájom. Počas poslednej hádky sa bývalý partner okrem iného aj vyhrážal zabitím syna A.. Takéto správanie mával z času na čas, pričom ona nevie vyhodnotiť, čo bolo spúšťačom jeho agresívneho správania. Často sa bála o život jej maloletých detí. O maloletého A. sa otec zaujímal iba veľmi výnimočne. Väčšinu času trávil mimo domácnosti, v práci alebo vo voľnom čase na rybách a s kamarátmi. Následne sa rozišli a dočasne fungovali podľa spoločnej dohody. Tento stav netrval dlho. Bývalý partner ju poprosil, či by mohol v jej domácnosti dočasne prespávať, každý druhý deň, nakoľko si potreboval urobiť vodičský preukaz a dochádzanie by mu veľmi sťažilo situáciu, s čím súhlasila. Opäť začali hádky, urážky z jeho strany, vyhrážanie sa a ponižovanie, a to aj v prítomnosti detí. Otec maloletého nezvláda svoju agresivitu, čo vyvrcholilo do konfliktu medzi ním a susedmi, kde matka s deťmi bývala. Následne ju požiadal majiteľ domu, v ktorom bývala s deťmi, aby sa presťahovali. Opäť musela s deťmi riešiť iné bývanie. Známi jej pomohli nájsť nové bývanie v blízkosti školy, ktorú dcéry navštevujú, ako aj v blízkosti materskej školy, ktorú navštevuje A.. Nový majiteľ si dal podmienku, že otec maloletého nesmie vstúpiť do domu, jednak z dôvodu predchádzajúcich skúseností, ako aj z dôvodu bezpečnosti matky. Od toho času ju otec maloletého denne prenasleduje. Čaká od rána pred domom, všade chodí za ňou. Hocikedy vyberie A. zo škôlky a volá jej do práce, aby okamžite prišla pred dom, inak ho tam nechá samého. Takýchto a podobných situácií, kedy jej a deťom zámerne komplikuje život, je množstvo. V styku so synom mu ona nikdy nebránila, ani nechce. Avšak nedá sa s ním na ničom dohodnúť. Nerešpektuje ju ako matku maloletého, potreby detí, ostatných ľudí, ani to, že ona musí pracovať a nemôže pribehnúť vždy, keď si otec maloletého povie. Keď mu dá syna na víkend, volá jej, že A. má rozbitú hlavu a má okamžite prísť, čo sa nakoniec ukáže ako jeho klamstvo a syn nemá žiadne zranenie. Opakovane sa jej vyhráža, že jej syna nevráti. Neustále ju prenasleduje, vie o každom jej kroku. Nadobudla podozrenie, že jej dal na auto GPS. Všetko bola nahlásiť na políciu, avšak zatiaľ nemá hmatateľné dôkazy. Bolo jej odporúčané podať si tento návrh. Finančne im pomáha rodina, nakoľko jej príjem dostatočne nepokrýva potreby detí a náklady na bývanie.

11. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/1/2024-24 zo dňa 23.01.2024, právoplatným dňa 16.2.2024, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol otec zaviazaný povinnosťou predbežne platiť výživné na maloletého v sume 150,-eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia; zároveň bol predbežne upravený styk otca s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky; vo zvyšku bol návrh matky

zamietnutý. V rámci konania o neodkladnom opatrení bolo realizované šetrenie pomerov dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v správe zo dňa 17.01.2024 vyžiadanej súdom uviedol, že dňa 15.01.2024 vykonali pohovor s matkou maloletého. Primárnu starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, s otcom sa maloletý stretáva podľa dohody rodičov. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletým A. a jej ďalšími maloletými deťmi z predchádzajúceho manželstva, A. a A. A., na adrese E. XXX, E. – J.. Maloletý A. navštevuje Materskú školu v J.. Matka uviedla, že otec sa o syna dokáže postarať, maloletý nemá problém u otca prespávať a tráviť s ním ucelený víkend. Matka tvrdí, že keď má otec maloletého zlú náladu, má z neho strach, verí však, že synovi by neublížil. Aktuálne majú rodičia spísanú rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorú však nemajú schválenú súdom. Otec prispieva na výživné sumou 150,- eur mesačne a prispieva aj na zvýšené náklady. Podľa slov matky, často sa opakuje situácia, kedy si otec maloletého vyzdvihne z predškolského zariadenia a následne jej zatelefonoje, aby sa do 10 minút dostavila na adresu jej bydliska, inak dieťa ponechá na ulici samé. Matka je tak nútená okamžite odísť z práce a zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Nie je ojedinelá ani situácia, kedy si otec dieťa zoberie a následne jej vyvoláva, aby si ho okamžite zobrala, aj keď je ona mimo mesta. Z uvedených skutočností vyplýva, že otec dieťa používa ako prostriedok na pomstu matke alebo sa cez dieťa snaží docieľiť, aby sa matka maloletého k nemu vrátila. Matka ďalej uviedla, že bol schopný zájsť až do takej miery, že sa jej vyhrážal zabitím maloletého, čo však ona vyhodnotila iba ako spôsob jeho manipulácie. Jeden z dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, ako žiada matka, je to, aby mohla uznesenie preukázať v materskej škole, kedy je otec oprávnený si dieťa vyzdvihovať a nie iba podľa jeho uváženia. Matka si myslí, že sa tak predídne nevyspytateľnému zasahovaniu otca do bezpečia maloletého A.. Záverom orgán SPODaSK konštatoval, že maloleté dieťa má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin.

12. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/23/2024-45 zo dňa 25.4.2024, právoplatným dňa 13.05.2024, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. tak, že maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a obaja rodičia sú oprávnení a povinní ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého v sume 200 eur mesačne. Rodičia sa dohodli aj na úprave styku otca s maloletým počas bežného roka každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod.; počas vianočných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roku do 17:00 hod.; počas veľkonočných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od Veľkého piatka od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 17:00 hod.; počas letných prázdnin každý páry kalendárny rok od 15.7. od 10:00 hod. do 30.7. do 17:00 hod. a od 15.8. od 10:00 hod. do 30.8. do 17:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 1.7. od 10:00 hod. do 15.7. do 17:00 hod. a od 1.8. od 10:00 hod. do 15.8. do 17:00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je bydlisko matky. Návrh vo veci samej matka skutkovo odôvodnila obdobne, ako predchádzajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom otec jej tvrdenia ohľadom svojho správania žiadnym spôsobom nespороval.

13. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 325 ods. 3 CSP za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329

ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín/dôkazov. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

15. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

16. Neodkladné opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) a písm. h) CSP vychádzajú zo znenia čl.3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má tak byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá efektívna súdna ochrana. Pokiaľ ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu, na pracovisko alebo iné miesto /písm.f)/, kde zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie /písm. g)/ alebo obmedzenie priblíženia na určitú vzdialenosť /písm. h)/ ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita mohla byť ohrozená a túto skutočnosť musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť, pričom kumulácia neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f) a písm. h) CSP nie je vylúčená. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ neodkladného opatrenia spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (svedka incidentu), písomnou, elektronickou, alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

17. Po zohľadnení vyššie uvedeného mal súd za to, že matka osvedčila, že konaním otca nielenže môže byť telesná alebo duševná integrita maloletého ohrozená, tak ako to má na mysli ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP, ale že aj skutočne ohrozená bola. Už len fakt, že maloleté dieťa je svedkom nevhodného a absolútne neprimeraného správania otca k jeho matke, môže vážne ohroziť zdravý psychický vývoj maloletého dieťaťa. Je pritom zrejmé, že pri fyzickom útoku otca dňa 13.05.2024 na maloletú A. držiacu v náručí maloletého A., keď obe deti boli v tesnej blízkosti, bola bezprostredne ohrozená duševná a telesná integrita maloletého. Z obsahu návrhu a matkou priložených a označených listinných dôkazov, ako aj z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu vedených pod sp. zn. 11P/1/2024 a sp. zn. 11P/23/2024, mal pritom súd za dostatočne osvedčené dlhodobu nevhodnú, nepredvídateľnú a nevyspytateľnú správanie sa otca, ktoré u maloletých detí matky a teda aj u maloletého A. - najmä po fyzickom útoku otca na maloletú A. dňa 13.05.2024 – dôvodne vyvoláva obavu z ohrozenia otcom, a teda že otec svojím konaním ohrozuje duševnú a telesnú integritu maloletého A.. Súd pritom opätovne poukazuje na to, že pri neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP postačuje aj

len možnosť ohrozenia integrity dieťaťa otcom. Z uvedeného mal súd preukázanú dôvodnosť podaného návrhu, nakoľko v návrhu popísané a priloženými dôkazmi osvedčené agresívne konanie otca, či už fyzické alebo psychické, nemôže byť za žiadnych okolností tolerované, a to v žiadnom rozsahu. Právo maloletého dieťaťa na život, zdravie ale aj na duševný vývin v pokojnom prostredí je nesporne nadradené nad výkon rodičovských práv otca. Zákaz priblíženia sa k maloletému dieťaťu pritom len sčasti konzumuje zákaz styku, ktorý znamená zákaz akéhokoľvek kontaktovania dieťaťa. Zákazom priblíženia sa totiž obmedzuje len fyzický kontakt otca s maloletými dieťaťom, pričom telefonický či elektronický styk je aj naďalej možný. Nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému A. v znení, ktoré navrhla matka, tak nebude do práv otca neprimerane zasiahnuté.

18. Agresívne a nepredvídateľné správanie sa otca maloletého teda odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a okamžitý zásah súdu v podobe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, t.j. uložil otcovi, aby sa nepribližoval k maloletému na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Súd však nenariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami v súlade so zákonným ustanovením § 325 ods. 3 CSP, nakoľko matka dôvodnosť uvedeného postupu neosvedčila. Citované ustanovenie § 325 ods. 3 CSP normuje možnosť súdu nariadiť takúto kontrolu, nie však povinnosť. Súd môže nariadiť kontrolu dodržiavania povinnosti uloženej neodkladným opatrením technickými prostriedkami, a to za podmienok ustanovených zákonom č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami. Kontrolu možno vykonať za predpokladu, že je to v najlepšom záujme chránenej osoby a viaže sa tiež na splnenie materiálo-technických podmienok upravených vyhláškou č. 178/2015 Z. z. o materiálo-technických podmienkach využitia technických prostriedkov. Matka svoj návrh v tejto časti nijako bližšie nešpecifikovala, ani nezdôvodnila. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani netvrdila, že správanie otca nasvedčuje tomu, že nariadené neodkladné opatrenie nebude dobrovoľne dodržiavať, neuviedla ani žiadne konkrétne skutkové tvrdenia o takomto závere a nepredložila na jeho osvedčenie žiadne dôkazy. Z návrhu samotného, ani z ostatných dôkazov nevyplýva dôvodná obava, že by otec maloletého týmto neodkladným opatrením uložené povinnosti nerešpektoval. Tvrdenia a dôkazy poskytnuté matkou v konaní sú síce postačujúce na vyslovenie dôvodnej obavy, pre ktorú sa zákaz priblíženia v zmysle výroku I. nariadil, avšak nariadením kontroly technickými prostriedkami (aj prostredníctvom probačného a mediačného úradníka, ktorý výkon realizuje) by podľa názoru súdu došlo k porušeniu zásady proporcionality v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, a teda obmedzenie práva otca maloletého by nebolo primerané chránenému právu účastníka, ktorý žiada o poskytnutie tejto procesnej ochrany. Súd má za to, že v danej veci bude maloletému poskytnutá ochrana už len tým, že toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia ukladajúce otcovi nepribližovať sa k maloletému je vykonateľné jeho doručením. Na základe uvedeného súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Pre úplnosť súd konštatuje, že neobmedzil vydané neodkladné opatrenie na konkrétny čas, nakoľko nateraz nie je možné odhadnúť, v akom čase dôjde k náprave správania sa otca maloletého, ktorému však (okrem možnosti podať odvolanie proti tomuto uzneseniu) procesný poriadok priznáva právny prostriedok vo forme návrhu na zrušenie, či zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Navyiac v zmysle § 363 CMP je vo veciach týkajúcich sa maloletých detí možné zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia aj bez návrhu, a to ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Matka podala v predmetnej veci iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd preto poukazuje aj na možnosť podať vo veci samej návrh na začatie konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd však neuložil matke povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 CSP podať v určenej lehote návrh vo veci samej, nakoľko má za to, že samotné nariadené neodkladné opatrenie nateraz postačuje na zabezpečenie plnohodnotnej ochrany maloletého dieťaťa do času, kým odpadnú dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navyiac alternatívou k vydanému neodkladnému opatreniu, ktorým sa otcovi ukladá zákaz priblíženia k maloletému dieťaťu, je v prípadnom konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pravdepodobne len zákaz styku v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia bolo tiež nevyhnutné pozastaviť účinnosť rozsudku Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/23/2024-45 zo dňa 25.04.2024 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

20. Súčasne súd otca poučil v zmysle § 334 CSP o tom, že nariadené neodkladné opatrenie súd zruší na návrh niektorého z účastníkov v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, a poučil ho aj aj v zmysle § 337 ods. 1, 2 CSP.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

2

11P/98/2024

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.