

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/337/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113230816  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113230816.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpený TOMAŠ KUŠNIR s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti odporcovi: 1/ S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/X/A, R., štátny občan SR, 2/ O. S., bytom P. XXXX/X/A, R., štátny občan SR, o zaplatenie 129,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v r. 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,32 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 129,32 eur od 30.11.2012 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovia v r. 1/ a 2/ s ú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,08 eur, a to titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a titulom právneho zastúpenia v sume 58,58 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený UniCredit Bank, a.s. Bratislava, VS: 900068849, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.9.2013 domáhal zaplatenia sumy 129,32 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporca 1/ je držiteľ motorového vozidla Škoda ev. č. TS XXX AP, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda; odporca 2/ ako vodič dňa 15.8.2012 zaviniel predmetným motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle NISSAN ev. č. TR XXX AL poškodeného (O. C.). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 11.10.2012 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 129,32 eur. Výzvou zo dňa 29.10.2012 navrhovateľ uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom 1/ a 2/, ktorí dlh do dnešného dňa v celom rozsahu nezaplatili, pričom dlžnú sumu mali uhradiť do 29.11.2012. Pohľadávku doposiaľ neuhradili a z tohto dôvodu uplatňuje i úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom vo výzve, t.j. od 30.11.2012 do zaplatenia celej dlžnej sumy.

Uznesením č.k. 17C 337/2013-70 zo dňa 8.1.2014 boli odporcovia 1/ a 2/ vyzvaní na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. a na podanie vyjadrenia k veci súd určil lehotu 15 dní. Predmetné uznesenie bolo odporcovi 2/ dňa 15.1.2014 doručené do vlastných rúk, pričom odporca 2/ sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Odporca 1/ zásielku súdu v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- eur (§ 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor), súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 10.2.2014.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa so spisovým materiálom zistil skutkový stav tak, ako ho udával vo svojom návrhu navrhovateľ, ktorý uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi 1/ ako prevádzkovateľovi motorového vozidla Škoda ev. č. TS XXX AP, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, a odporcovi 2/ ako vodičovi, ktorý dňa 15.8.2012 zavinil v dôsledku dopravnej nehody škodu predmetným motorovým vozidlom.

Zo správy o nehode zo dňa 15.8.2012 a o priebehu nehody súd zistil, že nehodu zavinil vodič (odporca 2/)

vozidlom Škoda Fabia ev. č. TS XXX AP a došlo k poškodeniu motorového vozidla NISSAN Almera ev. č. TR XXX AL poškodeného (O. C.); odporca 2/ ako vodič údaje potvrdil svojim podpisom.

Z oznámení poisťovní Alianz SP a.s., Generali Slovensko a.s., AXA, Komunálna poisťovňa, ČSOB a.s., Kooperatíva a.s., OTP, Wustenrot (čl. 30-44) je nesporne preukázané, že predmetné motorové vozidlo Škoda Fabia ev. č. TS XXX AP v prevádzkovo informačnom systéme v čase škodovej udalosti (ku dňu 15.8.2012) nebolo v evidencii pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu.

Na základe uplatneného nároku poškodeného zo dňa 22.8.2012 (čl. 17) bola vyplatená poškodenému suma 129,32 eur, ktorá skutočnosť nepochybne vyplýva i z predloženého výpisu účtu navrhovateľa zo dňa 11.10.2012 (čl. 45).

Z výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 29.10.2012 adresovanej odporcovi 1/ a 2/ súd zistil, že navrhovateľ uplatnil náhradu poistného plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré v čase škodovej udalosti dňa 15.8.2012 nebolo povinne poistené a vyzval na zaplatenie sumy 129,32 eur do 29.11.2012. Odporca 1/ a 2/ na predmetnú výzvu nereagovali, v časti o zaplatenie sumy 129,32 eur nenamietali žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie a do vyhlásenia rozsudku nezaplatili pohľadávku v celom rozsahu.

Poistenie patrí medzi záväzkové vzťahy, ktorých účastníci poistnej zmluvy vystupujú ako nositelia práv a povinností ustanovených v zmluve, všeobecných poistných podmienkach, osobitných podmienkach a príslušných právnych predpisov. Zmluvné poistenie vzniká uzavretím poistnej zmluvy na základe dobrovoľnosti určitého subjektu alebo na základe povinnosti uloženej zákonom (povinné zmluvné poistenie).

Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinný od 1.1.2002 upravuje rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zákon upravuje práva a povinnosti vyplývajúce z osobitného poistnoprávneho vzťahu, ktorého účastníkmi sú poisťovateľ a poistník a v danej veci súd aplikoval tento právny predpis v znení zmien a doplnkov.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Zo znenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona vyplýva, že kancelária tu poskytuje plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla namiesto osoby, ktorá za túto škodu zodpovedá („...za ktorú zodpovedá osoba...“). Osobou bez poistenia zodpovednosti je preto treba rozumieť toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takého vozidla, u ktorého nebola uzavretá poisťná zmluva v zmysle § 3 zákona č. 381/2001 (touto osobou bude spravidla aj ten, kto má povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu napr. prevádzkovateľ) - rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Cdo 134/2009 zo dňa 31. augusta 2010.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa ods. 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona .

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a) a b), na náhradu toho, čo za neho plnila.

V ustanovení § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. je upravené právo kancelárie na náhradu vyplatených plnení z poisťného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V prípadoch podľa ods. 2 písm. a), b), f) a g) ma kancelária právo proti tomu, kto za škodu zodpovedá. To znamená, že kancelária má v prípade poskytnutia poisťného plnenia za škodu v zmysle § 24 ods.2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. právo postihu proti tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu. Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia t.j. aj proti vodičovi - rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Cdo 134/2009 zo dňa 31. augusta 2010.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorové plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Tvrdenia navrhovateľa neboli v konaní nijakým spôsobom rozporované a sú preukázané listinnými dôkazmi, ktorých obsah súd nevidel dôvod v tomto sporovom konaní spochybňovať. Zo skutkového zistenia vyplynulo, že v čase kedy došlo ku škodovej udalosti dňa 15.8.2012 vozidlo nemalo uzavreté zákonné poistenie motorových vozidiel, teda bolo bez povinného zákonného poistenia. V konaní bolo nesporné, že navrhovateľ z garančného fondu uhradil poškodenému dňa 11.10.2012 plnenie v sume 129,32 eur a vyplatením uvedenej sumy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom 1/ a 2/ ako osobou, ktorá zodpovedá za škodu bez poistenia zodpovednosti (tj. proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila) záväzkový vzťah, ktorého obsahom je okrem iného aj povinnosť tejto osoby zaplatiť náhradu toho, čo za neho navrhovateľ plnil. Túto náhradu poistného plnenia si uplatnil navrhovateľ proti odporcom vo forme tzv. postihového práva v zmysle § 27 ods. 7 v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., ktorý osobitný predpis o zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla ukladal odporcovi 1/ ako prevádzkovateľovi motorového vozidla povinnosť pred použitím motorového vozidla uzavrieť povinné zmluvné poistenie, ktorú povinnosť si odporca nesplnil. Ide o nárok navrhovateľa voči odporcovi 1/ vyplývajúci z osobitného právneho predpisu (zákona č. 381/2001 Z.z.), ktorý zakladá a upravuje poistný vzťah a ide o hmotnoprávny základ upravený v osobitnom právnom predpise a v ňom upravený poistnoprávny vzťah. Platí totiž, že každej povinnosti uloženej podľa práva korešponduje oprávnenie iného v prospech alebo na ochranu koho je uvedená povinnosť právnou normou uložená. Preto pokiaľ sa očakáva plnenie - poistné krytie (ktoré v danej veci aj nastalo), vyžaduje sa aj plnenie povinnosti zo strany poistníka resp. toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bez poistenia zodpovednosti. Týmto zákonom bol zriadený i poistný garančný fond, ktorý spravuje navrhovateľ a z ktorého sa poskytujú plnenia poškodeným aj v prípadoch, ak osoba povinná uzavrieť povinné zmluvné poistenie si svoju povinnosť nesplnila. Táto povinnosť nepoistenej osoby plniť navrhovateľovi je vo svojej podstate zodpovednostným nárokom tejto osoby preneseným na ňu v dôsledku porušenia právnej povinnosti tj. uzavretia poistnej zmluvy, prevádzkovania motorového vozidla bez takejto zmluvy a spôsobenie škody inej osobe v dôsledku tejto skutočnosti. V danej veci je teda možné konštatovať, že vo vzťahu k odporcovi 1/ je daná zodpovednosť za škodu v zmysle § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako prevádzateľa motorového vozidla, ktorého vinou vozidlo pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou nebolo poistené a je teda osobou voči ktorej navrhovateľ má tzv. postihové právo. Vo vzťahu k odporcovi v rade 2/ je daná zodpovednosť v zmysle ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako vodiča, ktorý zodpovedá na základe zavinenia, ktorá skutočnosť bola v konaní nepochybne preukázaná je vyhlásením v správe o nehode, ktoré potvrdil svojim podpisom.

Súd považoval návrh navrhovateľa v celom rozsahu za dôvodný a preto nároku navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu v rade 1/ a 2/ uhradiť náhradu poistného plnenia v sume 129,32 eur spoločne a nerozdielne tak, ako vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ popri istine uplatňoval i úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy a to dňom nasledujúcim po dátume splatnosti vo výzve navrhovateľa na plnenie tj. do 29.11.2012. Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je teda existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskom práve nemožno dojednať nad rámec ustanovený zákonom a z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 30.11.2012 bola 0,75 %. Keďže odporca 1/ a 2/ sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanovením § 517

Občianskeho zákonníka. Súd posúdil i v časti príslušenstva nárok navrhovateľa za dôvodný a preto navrhovateľovi priznal k istine aj úrok z omeškania tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. S poukazom na ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. (o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh účastníka) a navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy konania v návrhu titulom súdneho poplatku sumu 16,50 eur a titulom právneho zastúpenia sumu 58,58 eur. Súd preskúmal uplatnené trovy navrhovateľa a priznal navrhovateľovi titulom trov zaplateného súdneho poplatku sumu 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 58,58 eur a to za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), jeden úkon á 16,60 eur + režijný paušál á 7,81 + 20% DPH podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu nahradiť trovy konania vo výške 75,08 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).