

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/258/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611210389
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5611210389.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: S. H., W.. XX.XX.XXXX, F. N.. Y., T. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika č. 1822, proti žalovanému v 1. rade F. K. I. S., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. V.I., Y., Z.. X. S. X, T. H. a žalovanej v 2 rade V. N., W.. XX.XX.XXXX, F. Y., H. Č.. XXX/XXX, oboch právne zastúpených advokátom JUDr. Jiřím Martausom, so sídlom v Lipt. Mikuláši, M. Pišúta č. 936/16, v konaní o zaplatenie 9.300,- eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaní s ú p o v i n n í solidárne zaplatiť žalobcovi istinu 9.300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.06.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaní s ú p o v i n n í solidárne zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.196,04 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1822, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Štátu s a n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu 27.10.2011 domáhal, aby súd žalovaných zaviazal na solidárne zaplatenie 9.300,- eur spolu 9,5 % úrokom z omeškania ročne z istiny 9.300,- eur od 31.09.2011 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že žalovaní ako budúci predávajúci 21.12.2010 uzatvorili so žalobcom ako budúcim kupujúcim zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, ktorej predmetom bola kúpa a predaj nebytového priestoru - garáže. Žalobca viackrát počas výstavby garáže poukazoval na vady stavby, následne odmietol podpísať návrh kúpnej zmluvy po výzve žalovaných dňa 28.07.2011. Keďže k odstráneniu vád stavby nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, listom zo 16.09.2011 od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve z 21.12.2010 odstúpil. Poukázal na ustanovenie § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Uznesením zo 16. 05. 2012 č. k. 8C/258/2011-56, právoplatným 26. 06. 2012 súd pripustil zmenu žaloby v časti právneho dôvodu tak, že žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej istiny a jej príslušenstva z dôvodu zániku záväzku pre zmenu okolností, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali do miery, že nemožno spravodlivo požadovať uzatvorenie kúpnej zmluvy.

Uznesením č. k. 8C/258/2011-64 zo dňa 16.05.2012 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci Okresného súdu Lipt. Mikuláš, vedenej pod sp. zn. 8C/54/2012; uznesenie sa stalo právoplatným 20.09.2012. O pokračovaní v konaní rozhodol súd po odpadnutí procesnej prekážky uznesením zo 06.12.2013, č. k. 8C/258/2011 - 67.

Na pojednávaní 17.03.2014 sa nezúčastnil ani jeden zo žalovaných. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Žalobca na pojednávaní uviedol, že sa domáha, aby mu žalovaní vrátili jeho peniaze 9.300 eur, ktoré im zaplatil za výstavbu garáže vo viacerých splátkach. Konkrétne im zaplatil 20.12.2010 sumu 332 eur, 05.01.2011 sumu 2.000,50 eur, 27.01.2011 sumu 2.332,50 eur, dňa 24.03.2011 som zaplatil 2.332,50 eur, sumu 1.866 eur som zaplatil 27.04.2011 a 14.07.2011 som zaplatil doplatok 466,50 eur. Celkovo ide o čiastku 9.330 eur, 30 eur bol spracovateľský poplatok za zmluvu, ktorého zaplataenia sa nedomáha. Tieto peniaze žalovaným nepatria z toho dôvodu, že nedodržali zmluvu o budúcej zmluve tak ako sa dohodli. Úroku z omeškania sa domáha od 31.09.2011 do zaplataenia preto, že mal prevziať garáž v deviatom mesiaci roku 2011. Nevie, kedy sa žalovaní dostali prvý krát do omeškania s plnením ich záväzku.

Obsahom pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/54/2012 je preukázané, že predmetom konania bol nárok žalobcov F. K. I. S. a V.Í. N. proti žalovanému S. H. o nahradenie prejavu vôle, a to uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorej predmetom je nebytový priestor - garáž súpisné číslo 954, postavená na CKN pozemku parc. č. 1654/29 v Liptovskom Mikuláši, ako aj pozemok CKN parc. č. 1654/29, zastavaná plocha a nádvoría o výmere 18 m², na ktorom je garáž postavená a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/7 k pozemku CKN parc. č. 1654/32, zastavané plochy a nádvoría o výmere 195 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu, katastrálneho odboru Liptovský Mikuláš, pre katastrálne územie T. z titulu plnenia zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi konania 21.12.2010. Tunajší okresný súd rozsudkom zo dňa 14.01.2013 č. k. 8C/54/2012 - 80 žalobu zamietol; rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Žiline rozsudkom č. k. 6Co/166/2012 - 116 zo dňa 30.10.2013, právoplatným 20.12.2013. Dôvodom zamietnutia bol rozpor vo vymedzení predmetu kúpy v zmluve o budúcej zmluve z 21.12.2010 a kúpnej zmluve, ku ktorej mal súd nahradiť prejav vôle žalovaného, teda z dôvodu obsahových nezrovnalostí zmluvy. Zároveň mal súd preukázané, že došlo k zmene okolností, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, a to do tej miery, že nemožno od kupujúceho spravodlivo požadovať uzatvorenie zmluvy. Krajský súd v tejto súvislosti uviedol, že podstatné zmeny v projekte stavby, ktoré žalobcovia v konaní nepopreli boli takými, ktoré odôvodňujú možnosť žalovaného neuzavrieť dojednanú zmluvu. Náhrada trov konania nebola úspešnému žalovanému s poukazom na § 150 Obč. súd. por. priznaná.

Úhradu žalovanej sumy 9.330 eur žalovaným preukázal žalobca fotokópiou príjmového pokladničného dokladu z 20.12.2010 vystaveného Resident s.r.o., Liptovský Mikuláš na čiastku 332 eur (realitná kancelária, ktorá sprostredkovávala predaj garáží), úhradu čiastky 2.000,50 eur dňa 05.01.2011, úhradu sumy 2.332 eur dňa 27.01.2011 a 24.03.2011 a úhradu splátky 1.866 dňa 27.04.2011 ako aj platby 466,50 eur dňa 14.07.2011 preukázal výpismi zo svojho účtu, ktoré neboli žalovanými spochybnené.

Úkony smerujúce k odstúpeniu od zmluvy zo dňa 21.12.2010 o budúcej zmluve vykonal žalobca vo vzťahu k žalovaným písomnosťou zo 16.09.2011, čo vyplýva z jej z fotokópie. Túto písomnosť odovzdal na poštovú prepravu pre obidvoch žalovaných 21.09.2011. Písomnosť bola podľa fotokópie doručeniek prevzatá žalovaným 1. dňa 27.09.2011 a žalovanou 2. dňa 23.09.2011.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia (Rady ES) 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia (Rady ES) 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa čl. 3 ods. 3 Nariadenia (Rady ES) 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte vo veciach nárokov na náhradu škody z iného ako zmluvného vzťahu, na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody.

Podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia (Rady ES) 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte a) v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby; b) na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby: - pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať, - pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť, c) ak sa neuplatní písmeno b), uplatní sa písmeno a).

Podľa čl. 6 ods. 1 Nariadenia (Rady ES) 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach osobu s bydliskom na území členského štátu možno tiež žalovať ak ide o jedného z viacerých žalovaných na súde podľa bydliska ktoréhokoľvek zo žalovaných za predpokladu, že nároky sú navzájom tak súvisiace, že je vhodnejšie o nich konať a rozhodnúť spoločne, a tak predísť možnosti nezlučiteľných rozsudkov vydaných v samostatných konaniach.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia (Rady ES) 864/2007 (Rím II) na účely tohto nariadenia pojem škoda označuje každý následok civilného deliktu z bezdôvodného obohatenia, z konania bez príkazu (negotiorum gestio) alebo z predzmluvnej zodpovednosti (culpa in contrahendo).

Podľa čl. 10 ods. 1 Nariadenia (Rady ES) 864/2007 (Rím II) ak sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z bezdôvodného obohatenia, vrátane vrátenia neoprávnene prijatej platby, týka existujúceho vzťahu medzi stranami, akým je napríklad zmluva alebo civilný delikt, ktorý má úzku väzbu s týmto bezdôvodným obohatením, spravuje sa tým istým právnym poriadkom ako uvedený vzťah.

Podľa čl. 10 ods. 2 Nariadenia (Rady ES) 864/2007 ak rozhodné právo nemožno určiť podľa odseku 1 a strany majú svoj obvyklý pobyt v tej istej krajine v čase, keď došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila bezdôvodné obohatenie, rozhodným právom je právny poriadok tejto krajiny.

Podľa čl. 10 ods. 13 Nariadenia (Rady ES) 864/2007 ak rozhodné právo nemožno určiť podľa odsekov 1 alebo 2, rozhodným právom je právny poriadok krajiny, na území ktorej došlo k bezdôvodnému obohateniu

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy, po zistení svojej právomoci na konanie postupom podľa vyššie citovaných článkov 3, 5, 6 Nariadenia (Rady ES) 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach a po zistení, že v tomto konaní je rozhodné slovenské právo v zmysle Nariadenia Rím II súd žalobe vyhovel. Zo skutkového opisu rozhodujúcich skutočností v žalobe a vo výpovedi žalobcu na pojednávaní vyplýva, že žalobca sa domáha zaplatenia peňazí, ktoré poskytol žalovaným na základe zmluvy o budúcej zmluve z 21.12.2010 ako kúpnu cenu za budúci predmet kúpy. Žalobca tvrdil, že listom zo 16.09.2010 pre neodstránenie väd predmetu kúpy odstúpil od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a riadnu kúpnu zmluvu neuzatvoril. Pred pojednávaním určeným na 22.02.2012 súd v zmysle § 100 ods. 1 veta posledná Obč. súd. por. vo vzťahu k účastníkom predniesol, že vzhľadom na atypickosť zmluvy o budúcej zmluve podľa § 50 a/ Obč. zák., ktorá vyplýva aj zo systematického zaradenia tohto ustanovenia zákona, nie je možné aplikovať § 597 ods. 1 Obč. zák. o zodpovednosti za vady predanej veci, ktorý prichádza do úvahy až v prípade už uzatvorenej kúpnej zmluvy. Následne žalobca zmenil žalobu v časti právneho dôvodu vzniku dlhu s poukazom na to, že v zmysle § 50 a/ ods. 3 Obč. zák. došlo k zániku záväzku zmluvných strán uzatvoriť kúpnu zmluvu. Z výpovede žalobcu na pojednávaní 17.03.2014 a z opisu rozhodujúcich skutkových okolností možno vyvodíť, že na nárok žalobcu je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Súd žalobe vyhovel majúc preukázané, že na základe zmluvy o budúcej zmluve z 21.12.2010 žalobca ako budúci kupujúci zaplatil žalovaným ako budúcim predávajúcim kúpnu cenu 9.300 eur, ktorej prevzatie žalovanými ani nebolo sporné. Rozsudkom tunajšieho okresného súdu zo dňa 14.01.2013 č. k. 8C/54/2012 - 80, potvrdeným Krajským súdom v Žiline rozsudkom č. k. 6Co/166/2012 - 116 zo dňa 30.10.2013, právoplatným 20.12.2013 je preukázané, že v dôsledku zmeny rozhodujúcich okolností, z ktorých účastníci vychádzali pri uzatváraní zmluvy o budúcej zmluve 21.12.2010 nemožno od žalobcu ako kupujúceho spravodlivo požadovať uzatvorenie kúpnej zmluvy. Došlo teda k zániku povinnosti žalobcu uzatvoriť kúpnu zmluvu so žalovanými. Žalovaním zároveň vznikla povinnosť vydať žalobcovi čiastku 9.300 eur prijatú pôvodne z titulu plnenia jeho záväzku, lebo ide o plnenie, ktoré žalovaní prijali z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 31.09.2011 do zaplatenia. Počiatok omeškania v žalobe odôvodnil ako deň nasledujúci po dni uplynutia lehoty na zaplatenie uvedenej sumy, vychádzajúc z toho, že odstúpil od zmluvy o budúcej zmluve listom doručeným žalovanému 1. dňa 27.09.2011 a žalovanej 2. dňa 23.09.2011. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania od 09.06.2012, lebo až po doručení uznesenia o pripustení zmeny žaloby zo dňa 16.05.2012 ich právnenému zástupcovi dňa 07.06.2012 sa žalovaní dozvedeli kvalifikovaný dôvod pre vydanie bezdôvodného obohatenia. Dovtedy sa žalobca síce domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, ale z neexistujúceho dôvodu (nemohol odstúpiť od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre vady predanej veci, lebo k jej predaju riadnu kúpnu zmluvou nedošlo). Za kvalifikovanú výzvu na splnenie dlhu podľa § 563 Obč. zák. možno považovať až uvedené súdne rozhodnutie, vydané na návrh žalobcu. Po doručení tohto jednostranného právneho úkonu do dispozičnej sféry právneho zástupcu žalovaných sa stal ich dlh splatný dňa 08.06.2012, preto sa do omeškania s jeho zaplatením dostali 09.06.2012. Výška úroku z omeškania určená vládny nariadením č. 87/1995 Zb. bola v tento deň 9 % ročne a patrí žalobcovi až do splnenia záväzku žalovaných. Vo zvyšnej časti (o 9,5 % úrok z omeškania ročne z istiny 9.300 eur od 31.09.2011 do 08.06.2012 a 0,5 % úrokom z omeškania ročne z istiny 9.300 eur od 09.06.2012 do zaplatenia) súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bol žalobca neúspešný v nepatrnej časti príslušenstva žalovaného nároku, preto súd žalovaných zaviazal na zaplatenie trov právneho zastúpenia a náhradu súdneho poplatku, ktoré vznikli žalobcovi v tomto konaní. Súdný poplatok zaplatil žalobca čiastkou 558 eur, ide o jeho vecný výdavok. Odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 20 c/, § 10 ods. 1 a § 13 a/ ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01.07.2013 a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, c/ tohto právneho predpisu v znení účinnom do 01.07.2013 je 253,94 eur (vychádzajúc z hodnoty 9.300 eur). Žalobca však navrhol prisúdenie odmeny vo výške 131,11 eur za

jeden úkon právnej služby. Súd je jeho návrhom viazaný, priznal mu odmenu v takejto výške za prípravu a prevzatie zastúpenia z 08.09.2011 a za písomné podanie žaloby z 27.10.2011, spolu vo výške 262,22 eur. Pojednávania určené na dni 22.02.2012, 16.05.2012 a 15.01.2014 boli odročené bez prejednaní veci, preto za ne patrí odmena vo výške 1 (§ 14 ods. 5 vyhlášky v znení účinnom do 01.07.2013, § 13 a/ ods. 4 v znení účinnom od 01.07.2013), čo je spolu 98,10 eur, takže celkovo je odmena v súhrnnej výške 360,32 eur. Za každý úkon právnej služby patrí na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné, miestne prepravné, suma vo výške 1/100 výpočtového základu, čo je za dva úkony právnej služby z roku 2011 suma 14,82 eur, z roku 2012 čiastka 15,26 eur a za jeden úkon právnej služby z roku 2014 8,04 eur. Celkovo je potom odmena s tzv. režijným paušálom v sume 398,44 eur. Za čas strávený cestou zo sídla advokáta do sídla súdu a späť (Dolný Kubín - Liptovský Mikuláš) patrí náhrada straty času. Spiatočná cesta je v trvaní 80 minút, teda troch polhodín. Za jednu polhodinu precestovaných v roku 2012 patrí náhrada vo výške 1/60 výpočtového základu (§ 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 01.07.2013), čo je za šesť polhodín (pojednávania 22.02.2012 a 16.05.2012) suma 76,26 eur (6 x 12,71 eur) a za pojednávanie z 15.01.2014 suma 40,20 eur, takže celkovo je táto náhrada za všetky tri pojednávania 116,46 eur. Z titulu cestovných výdavkov si žalobca uplatnil sumu vo výške 81,80 eur. Cesta bola vykonaná osobným motorovým vozidlom ev. č. RK767BA typu Jeep Cherokee, ktorého priemerná spotreba hmôt podľa fotokópie osvedčenia o evidencii je 9 l. Žalobca si uplatnil túto náhradu za tri cesty, každá v dĺžke 88 km pri náhrade za opotrebenie motorového vozidla 0,183 eur a jednotkovej cene pohonných hmôt 1,425 eur dňa 22.02.2012, 1,43 eur dňa 16.05.2012 a 1,375 eur dňa 15.01.2014. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci túto cenu pohonných motorových hmôt, preto mu súd mohol priznať cestovné výdavky len za cestu vykonanú prostriedkami verejnej hromadnej dopravy. Táto cena bola zistená súdom (O..Z..L.) vo výške 2,80 eur pri ceste z Liptovského Mikuláša do Ružomberka a z Ružomberka do Dolného Kubína autobusom, čo je potom za tri cesty čiastka 16,80 eur. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia v sume 531,70 eur, z ktorých prislúcha 20 % DPH, teda 206,34 eur (právny zástupca žalobcu preukázal predložením fotokópie osvedčenia o jej registrácii, jej platení) takže trovy právneho zastúpenia sú 638,04 eur a s náhradou súdneho poplatku zaplateného zo žaloby čiastkou 558 eur ide o sumu 1.196,04 eur. Na jej solidárne zaplatenie s poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaných k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu. Súd prihliadal aj na to, že už v konaní sp. zn. 8C/54/2012 nebola žalobcovi v procesnom postavení úspešnej strany sporu (žalovaný) priznaná náhrada trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. V prejednávanej veci takéto dôvody súd nezistil (žalovaní mohli predísť navyšovaniu trov konania po právoplatnom zistení existencie bezdôvodného obohatenia jeho vydaním mimosúdnou cestou, alebo uzatvorením súdneho zmiernu, kedy by bola žalobcovi vrátená časť súdneho poplatku).

Trovy vzniknuté v spojitosti s tým, že žalovaný v prvom rade konal vo svojej materčine bude znášať štát, preto mu súd právo na ich náhradu nepriznal (§ 148 Obč. súd. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaní dobrovoľne nesplnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.