

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10C/307/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213203469  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213203469.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa : Secapital S.á.r.L., IČO: B 108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburg, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO:36715352, proti odporkyňi : W. Y. X., A. XX.X.XXXX, S. W. O., W. J. XXXX/XX, o zaplatenie 1.690,79 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.555,79 Eur s úrokom z omeškania :  
vo výške 9% ročne zo sumy 1.690,79 Eur od 8.6.2010 do 23.4.2013,  
vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.680,79 Eur od 25.4.2013 do 22.5.2013,  
vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.670,79 Eur od 24.5.2013 do 25.6.2013,  
vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.660,79 Eur od 27.6.2013 do 24.7.2013,  
vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.650,79 Eur od 26.7.2013 do 2.9.2013,  
vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.630,79 Eur od 4.9.2013 do 22.10.2013,  
vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.615,79 Eur od 24.10.2013 do 24.11.2013,  
vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.600,79 Eur od 26.11.2013 do 11.12.2013,  
vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.585,79 Eur od 13.12.2013 do 26.1.2014,  
vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.570,79 Eur od 28.1.2014 do 24.2.2014,  
vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.555,79 Eur od 26.2.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 704,37 Eur, z tohto titulom súdneho poplatku 101,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia 603,37 Eur, všetko v splátkach po 50,-Eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy k poslednému dňu bežného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietal.

### odôvodnenie:

Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa návrhom došlým súdu 20.2.2013 domáhala zaviazania odporkyne na zaplatenie 1.690,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 8.6.2010 do zaplatenia a trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnila tým, že dňa 20.7.2009 uzatvorila s odporkyňou Zmluvu o pôžičke Č.. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 3.087,-Eur. Túto sumu odporkyňa mala splácať v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 73,50 Eur, čiže celkovo mala uhradiť 3.087,-Eur. Porušila svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas. Listom zo dňa 21.5.2010 vyzval ju k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do podania návrhu mala uhradiť sumu 2.482,86 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinnosti dohodli v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktorú vyžaduje od nej v sume 224,37 Eur ku dňu 31.12.2012. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok sú súčasťou jeho pohľadávky aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a ktoré si uplatňuje vo výške 51,56 Eur. Na základe uvedeného dlh odporkyne činí 1.690,79 Eur (2.482,86 Eur + zmluvná pokuta 224,37 Eur + trovy vymáhania 51,56 Eur - uhradené splátky 1.068,-Eur = 1.690,79 Eur), ktorú žiadal uhradiť spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 8.6.2010 s poukazom na predžalobnú upomienku, ktorou bola vyzvaná na uhradenie celej dlžnej sumy najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky, t.j. od 4.6.2010.

Platobným rozkazom č. 7RO/103/2013-18 zo dňa 3.6.2013 súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporkyňa platobný rozkaz prevzala 20.6.2013. V zákonnej 15 dňovej lehote podala proti nemu kvalifikovaný odpor v ktorom uviedla, že začiatkom apríla 2014 obdržala oznámenie navrhovateľa o postúpení predmetnej pohľadávky s tým, že od doručenia oznámenia sa má obracať výhradne na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom v Prahe. Telefonicky kontaktovala túto spoločnosť a po vysvetlení svojej finančnej situácie sa dohodli, že dlžobu vyrovná v splátkach 10,-Eur mesačne. Písomne vyhotovenú dohodu o splátkach nepodpísala z dôvodu, že nebola vyhotovená v súlade s ústne uzavretou dohodou. Na ústnom pojednávaní ako účastníčka konania uviedla, že žalovanú pohľadávku uznáva čo do základu, výšky aj právneho dôvodu. Nemala námietky proti tomu, aby súd návrhu vyhovel, len žiadala započítať splátky vo výške 120,-Eur, ktoré medzičasom poukázala navrhovateľovi na základe ústnej dohody o plnení v splátkach. Ďalej žiadala, aby pohľadávku navrhovateľa mohla vyrovnáť v primeraných mesačných splátkach, nakoľko okrem dávok v materstve v mesačnej výške 199,60 Eur žiadne iné príjmy nemá.

Návrhom doručeným súdu 22.10.2013 navrhovateľ požiadal súd o povolenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa vzhľadom na Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013, ktorou svoju pohľadávku voči odporkyni postúpil postupníkovi Secapital S.á.r.L. Uznesením zo dňa 28.11.2013 súd pripustil zmenu účastníka.

Prípisom zo dňa 12.3.2014 navrhovateľ svoj návrhu čo do zaplatenia istiny 135,-Eur vzal späť, nakoľko odporkyňa po podaní návrhu vykonala úhrady od 24.4.2013 do 25.2.2014 v sume spolu 135,-Eur. Zároveň upravila žalobný petit nasledovne : Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi do 3 od právoplatnosti rozsudku sumu 1.555,79 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.690,79 Eur od 8.6.2010 do 24.4.2013,

8,75% ročne zo sumy 1.680,79 Eur od 25.4.2013 do 23.5.2013,

8,5% ročne zo sumy 1.670,79 Eur od 24.5.2013 do 26.6.2013,

8,5% ročne zo sumy 1.660,79 Eur od 27.6.2013 do 25.7.2013,

8,5% ročne zo sumy 1.650,79 Eur od 26.7.2013 do 3.9.2013,

8,5% ročne zo sumy 1.630,79 Eur od 4.9.2013 do 23.10.2013,

8,5% ročne zo sumy 1.615,79 Eur od 24.10.2013 do 25.11.2013,

8,25% ročne zo sumy 1.600,79 Eur od 26.11.2013 do 12.12.2013,

8,25% ročne zo sumy 1.585,79 Eur od 13.12.2013 do 27.1.2014,

8,25% ročne zo sumy 1.570,79 Eur od 28.1.2014 do 25.2.2014,

8,25% ročne zo sumy 1.555,79 Eur od 26.2.2014 do zaplattenia.

Odporkyňa námietky proti čiastočnému zastaveniu konania nemala. Vzhľadom na to, že pre čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľ zmenil žalobný petít, súd na pojednávaní konanom 17.3.2014 povolil zmenu žalobného návrhu a v ďalšom konal iba o petíte vyššie uvedenom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie okrem výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa aj výsluchom odporkyne, Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7058890 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a odporkyňou dňa 20.7.2009, Všeobecným obchodnými podmienkami spoločnosti (ďalej len VOP), predžalobnou upomienkou zo dňa 21.5.2010 spolu s dôkazom o doručení odporkyni, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 uzavretou medzi Consumer Finance Holding a.s. a Secapital S.á.r.L a výkazom príjmov odporkyne. Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 20.7.2009 na základe žiadosti navrhovateľky zo dňa 17.7.2009 Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX. Na základe nej bola odporkyni poskytnutá pôžička vo výške 2.000,-Eur. Pôžičku sa odporkyňa zaviazala splácať po dobu 42 mesiacov v mesačnej výške 73,50 Eur. Ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) účastníci zmluvy dohodli 30,14%-mi, priemernú RPMN 21,67%-mi a ročnú úrokovú sadzbu 29,90%-mi. Z prehľadu splátok a úhrad predloženého navrhovateľom vyplýva, že prvá splátka bola splatná 20.8.2009. Odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas splácať pôžičku neplnila. Pre porušenie zmluvných povinností právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 21.5.2010 vyzval odporkyňu na uhradenie dlžnej sumy 2.668,05 Eur najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Výzva bola odporkyni doručená 4.6.2010, čiže celý jej dlh sa stal splatným dňom 7.6.2010. Ku dňu podania návrhu odporkyňa mala na pôžičke zaplatiť 2.482,86 Eur, zmluvnú pokutu 224,37Eur a náklady v súvislosti s vymáhaním pohľadávky 51,56 Eur. V skutočnosti zaplatila 1.068,-Eur, čiže k uhradeniu jej ostáva 1.690,79 Eur. Táto skutočnosť odporkyňou spochybnená nebola.

Podľa článku 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. platných v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1,2,5 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa §4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.11.2008 do 28.2.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako i všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1-3 a 5) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, to neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci konania uzatvorili platnú Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky, v ktorej odporkyňa bola v postavení spotrebiteľa a právny predchodca navrhovateľa v postavení dodávateľa, keďže v predmete činnosti, ako to vyplýva z výpisu obchodného registra, má okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Charakteristickým znakom spotrebiteľských zmlúv je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Tieto zmluvy sú spravidla vopred pripravené na formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednávanie ich obsahu alebo zmeny zmluvných podmienok. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je typ zmluvy, ktorý je osobitne upravený v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento zákon je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku od 1.4.2004 vo sfére spotrebiteľských zmlúv lex specialis, z čoho vyplýva, že na právne vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv sa prioritne použijú ustanovenia tohto zákona a iba v prípade, ak nie je v tomto zákone špeciálna úprava, použijú sa ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd právny vzťah účastníkov konania posudzoval podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. a podľa ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Nakoľko odporkyňa žalovanú pohľadávku uznávala v celom rozsahu, to znamená čo do základu, výšky, aj právneho dôvodu, súd si osvojil podľa § 120 ods. 3 O.s.p. zhodné tvrdenia účastníkov konania a návrhu čo do zaplatenia dlžnej sumy 1.555,79 Eur vyhovel. Zároveň súd poznamenáva, že vzhľadom na uznanie pohľadávky navrhovateľa odporkyňou v celom rozsahu, teda čo do základu, výšky a právneho dôvodu súdu neprináleží preskúmať zmluvné podmienky z hľadiska ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov

z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( ktorým je vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB od 13.5.2009 do 12.4.2011 činila 1%, od 11.7.2012 do 7.5.2013 bola 0,75% , od 8.5.2013 do 12.11.2013 bola 0,5%, od 13.11.2013 činí 0,25%, čiže navrhovateľovi prináležia úroky z omeškania vo výške 9%, 8,75%, 8,5% a 8,25% tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Podľa výzvy právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 21.5.2010 odporkyňa mala dlžobu vyrovnať do 3 dní od doručenia upomienky, t.j. do 7.6.2010. Nakoľko takto neučinila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto navrhovateľ podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka právom požaduje od nej aj úroky z omeškania, výšku ktorých upravuje § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. Po podaní návrhu odporkyňa začala splácať predmetnú pohľadávku. Zaplatila splátky 10,-Eur dňa: 24.4.2013, 23.5.2013, 26.6.2013, 25.7.2013, sumu 20,-Eur dňa 3.9.2013, po 15,-Eur dňa 23.10.2013, 25.10.2013, 12.12.2013, 27.1.2014 a 25.2.2014. Nakoľko navrhovateľa v upravenom návrhu úroky z omeškania žiadal zaplatiť aj za deň, kedy jednotlivé splátky boli pripísané na jeho účet, súd návrh čo do platenia úrokov z omeškania za dni kedy boli splátky realizované zamietol. V ostatnej časti návrhu na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. vyhovel.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na pomery odporkyne súd jej povolil uhradiť pohľadávku navrhovateľa v splátkach po 50,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok. Výhoda splátok znamená, že keď riadne a včas neuhradí čo len jednu splátku, stane sa zročnou celá pohľadávka.

Podľa § 142 ods. 1, 3 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Neúspech navrhovateľa vo veci bol nepatrný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku 101,-Eur vyrubeneho vo výške 6% z ceny predmetu konania podľa položky 1 písm.a) Sadzobníka súdnych poplatkov a na trovách právneho zastúpenia v sume 603,37Eur za tieto úkony právnych služieb podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb :

-prevzatie veci podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. a) sumu 81,33 Eur

-vyhotovenie návrhu dňa 18.2.2013 podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm.b) sumu 81,33 Eur

-čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 12.3.2014 v sume 16,60 Eur vychádzajúc zo sumy 135,-Eur o ktorú bol návrh vzatý späť,

-zastúpenie na pojednávaní 27.1.2014 v sume 81,33 Eur

-zastúpenie na pojednávaní 17.3.2014 v sume 71,37 Eur vychádzajúc z predmetu konania 1.555,79 Eur

-režijný paušál 2x 7,81 Eur k úkonom z roku 2013, 3x 8,04 Eur k úkonom z roku 2014, t.j. 39,74 Eur podľa § 15 písm. a) a § 16 ods. 3

-za stratu času dňa 27.1.2014 4 polhodiny x 13,40 Eur podľa § 17 ods. 1 vo výške 1/60-iny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu t.j. 53,60 Eur

-za stratu času dňa 17.3.2014 4 x 13,40 Eur = 53,60 Eur : 2, nakoľko v uvedený deň právny zástupca sa zúčastnil aj na pojednávaní vo veci vedenej pod sp. 10C/217/2013 t.j. 32,16 Eur

-cestovné náklady podľa § 15 písm.a) a § 16 ods. 4 osobným motorovým vozidlom zn. X.

EČ: MT XXX CC z T. Stredy do Komárna a späť 110 km

dňa 27.1.2014 pri spotrebe pohonnej látky 6,4 lit/100km a cene phm 1,436 Eur t.j. 10,10 Eur,

opotrebenie vozidla pri sadzbe 0,183 Eur x 110 km t.j. 20,13 Eur, spolu 30,23 Eur

dňa 17.3.2014 za spotrebu pohonnej látky 10,10 Eur , za opotrebenie vozidla 20,13 Eur,

spolu 30,23 Eur : 2, nakoľko v tento deň právny zástupca zastupoval navrhovateľa vo dvoch právnych veciach t.j. 15,12 Eur

-20% DPH podľa § 18 ods. 3 zo sumy 502,81 Eur t.j. 100,56 Eur, spolu 603,37 Eur.

Za návrh na zmenu účastníka podľa názoru súdu navrhovateľovi náhrada trov neprináleží, nakoľko nie je možné zaťažiť odporkyňu trovami, ktoré vznikli bez jej pričinenia z dôvodu postúpenia pohľadávky pôvodným navrhovateľom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa podľa § 205 ods. 1 O.s.p. má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.