

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010516
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913010516.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/123/2013-340
IČS: 5913010516

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom Šepitom, v trestnej veci proti obžalovanému Y. J., pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovení § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.03.2014 v Ružomberku takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný

Y. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z. č. XX, okres K., na slobode,

uznáva sa za vinného, že

1. dňa 12.04.2012 v čase okolo 03.00 hod. v súvislosti s krádežou oviec, ktorej sa bezprostredne predtým dopustil v obci Liptovské Sliače, sa vyhrážal zabitím v miestnosti spálne rodinného domu č. XXX/X na ul. J. v obci Z. R., okres Ružomberok G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., ul. J. XXX/X, že zabije jej mamu a niekoho z ich rodiny a udrel ju rukou po tvári, následne v ten istý deň v čase okolo 03.00 hod. vo vyššie uvedenom rodinnom dome za prítomnosti G. J. a jeho sestry F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., ul. J. XXX/X sa vyhrážal maloletej R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., ul. J. XXX/X tak, že jej po tom, ako chcela volať na políciu vo veci krádeže oviec povedal, že ju zabije a vulgárne nadával jej aj F. J.,
2. v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2012 v čase okolo 16.00 hod. sa Y. J. v telefonickom rozhovore z presne nestotožneného miesta z tel. čísla XXXXXXXXXXXX na tel. číslo XXXXXXXXXXXX, ktorého príjemcom hovoru bola G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., ul. J. XXX/X vyhrážal G. J., že kde ich stretne, tak tam ich zabije,

3. v presne nezistený deň okolo 06.06.2012 sa prostredníctvom ďalšej osoby vyhrážal sestre F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. R., ul. J. XXX/X, že ak ich uvidí v obci Z., prípadne na miestnom cintoríne v obci Z., tak ich pozabíja, z čoho mala F. J. strach,

4. dňa 24.07.2012 v čase okolo 23.30 hod. na miestnej komunikácii za zatvorenou bráničkou rodinného domu č. XXX v obci Z., okres K. pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával obyvateľke tohto domu F. Z., a aby okamžite otvorila bránu, lebo ju preskočí, následne vyšiel z pivnice uvedeného domu J. J., ktorý po tom, ako počul nadávky, keď prechádzal dvorom, išiel smerom k uzavretej a uzamknutej bráničke, tu spozoroval za bráničkou Y. J., ktorého upozornil na jeho konanie, keď mu povedal, aby odišiel preč, na čo Y. J. nereagoval, J. J. odomkol a otvoril bráničku, čo Y. J. využil a pretlačil sa bez súhlasu osôb bývajúcich v dome a to F. Z., nar. XX.XX.XXXX, F. Z., nar. XX.XX.XXXX, J. J., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom Z. XXX, do vnútra ohradeného objektu dvora, kde podišiel smerom k hlavným vchodovým dverám do tohto rodinného domu, pričom ho všetci traja vyzývali, aby odišiel, na čo nereagoval a naďalej vulgárne nadával, následne sa pokúsil dostať sa do vnútra rodinného domu, v čom mu zabránil J. J., ktorý ho vytlačil von z pozemku za bráničku,

t e d a

v bodoch 1, 2, 3 obžaloby

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal sčasti na chránenej osobe - na dieťati a na blízkej osobe,

v bode 4 obžaloby

- neoprávnene vznikol do obydliia iného a neoprávnene tam zotrval,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2, 3 obžaloby

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovení § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona,
v bode 4 obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

súd podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XX, okres K., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený mu rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8T/10/2013 zo dňa 14.10.2013 vo výmere 17 (sedemnást') mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 34 (tridsaťštyri) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a z a d o s t a t o č n ý .

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Okresný súd Ružomberok

dňa 17.03.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA
s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:
K. Klučková

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.