

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23Nt/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010170
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010170.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Jozef Medved' na verejnom zasadnutí dňa 17.3.2014, v trestnej veci ods. B. H., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. súd povoľuje v prospech odsúdeného obnovu konania v trestnej veci odsúdeného B. H., nar. XX. XX. XXXX H. G., trvale bytom G., prechodne bytom Q. Č.. X, G., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, vedenej na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 3T/82/2009, v ktorej bol odsúdený uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/82/2009 z 25. 03. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/84/2010, zo dňa 21. 09. 2010, právoplatným dňa 21. 09. 2010, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. súd u odsúdeného B. H., nar. XX. XX. XXXX v G. zrušuje len vo výroku o treste (výrok o vine zostáva naďalej v platnosti) rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/82/2009 z 25. 03. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/84/2010, zo dňa 21. 09. 2010, právoplatným dňa 21. 09. 2010, pričom sa zrušujú aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 403 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa obžalovaný B. H.K., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom G., prechodne bytom Q. Č.. X, G., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch berie do väzby s tým, že lehota väzby u obžalovaného B. H. začína plynúť dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 23Nt/14/2014 z 17. 03. 2014 o povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/82/2009. Väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Žiline.

odôvodnenie:

Odsúdený B. H. podal na tunajšom súde dňa 10.2.2014 návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3 T 82/2009, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 25.3.2010, č. k. 3T/82/2009-216 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/84/2010, zo dňa 21. 09. 2010, právoplatným dňa 21. 09. 2010, uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vo svojom návrhu v podstate poukázal, že obnovu

konania žiada na základe nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, uverejneného pod č. 428/2012 Z.z., ktorým bolo rozhodnuté o protiústavnosti tzv. asperačnej zásady.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/82/2009 súd zistil, že obv. B. H. bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 25.3.2010, č. k. 3T/82/2009-216 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/84/2010, zo dňa 21. 09. 2010, právoplatným dňa 21. 09. 2010, uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bodoch 1/, 2/ z pokračovacieho prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 295 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 a § 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pričom zistil, že takéto podmienky sú splnené. Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania v podstate poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, podľa ktorého bolo vyslovené, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody", dňom vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo účinnosť a po uplynutí šiestich mesiacov od vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov platnosť.

Podľa stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z., je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Nakoľko v danom prípade bola pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody odsúdenému aplikovaná aj tzv. asperačná zásada tzn. ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., súd vyhovel návrhu a povolil vo výroku o treste obnovu konania v prospech odsúdeného B. H..

Podľa § 403 Tr. por., ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por., konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch.

Obv. B. H. po zákonom poučení o jeho právach v zmysle prísl. ustanovení Tr. por., pri výsluchu na verejnom zasadnutí využil svoje právo a k otázke rozhodnutia o väzbe nevypovedal.

Prokurátor navrhol, aby súd rozhodol o vzatí obv. B. H. do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Na základe spisového materiálu súd zistil, že obv. B. H. má podľa odpisu z registra trestov doposiaľ (vrátane vecí sp. zn. 3 T 82/2009) celkovo 4 záznamy o odsúdeniach tunajším súdom. Doteraz sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, kde nastúpil dňa 21.9.2010 z ÚVV Žilina do ÚVTOS Dubnica nad Váhom a od 3.9.2013 bol premiestnený do ÚVTOS Sučany. Trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 13 T 181/2008 zo dňa 31.12.2008. právoplatným 19.3.2009 bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a trestným rozkazom sp. zn. 2 T 71/2009 zo dňa 29.5.2009, právoplatným dňom 16.7.2009 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. V predmetných konaniach mu boli ukladané podmienené tresty odňatia slobody, avšak výrokom o súhrnnom treste vo veci sp. zn. 3 T 82/2009 boli tieto rozhodnutia vo výrokoch o treste podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušené. Obvinený bol ďalej odsúdený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 3 T 197/2009 zo dňa 27.9.2010, právoplatným 13.10.2010, a to znovu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. V danom prípade súd vzhľadom na uložený 7-ročný trest odňatia slobody v konaní sp. zn. 3 T 82/2009 rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu. Navyše na Okresnom súde Martin sa vedie konanie pod sp. zn. 12 T 166/2007, kde rozsudkom č.k. 12 T 166/2007-267 zo dňa 20.4.2011 bol obv. B. H. uznaný za vinného zo zločinu krádeže v spolupáchateľstve, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Tr. zák., pričom rozsudok okresného súdu je právoplatný vo výroku o vine (vo výroku o treste bol prvostupňový rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.1.2014 sp. zn. 3 To/120/2013 a v tejto časti bola vec vrátená na ďalšie konanie tunajšiemu súdu). V prípade právoplatného uloženia trestu vo veci sp. zn. 3 T 82/2009 v rámci konania po povolení obnovy bude vo veci vedenej pod sp. zn. 12 T 166/2007 prichádzať do úvahy ukladanie súhrnného trestu. Teda i napriek neplatnosti asperačnej zásady obvinenému stále hrozí pomerne vysoký trest. Podľa doručeného písomného hodnotenia odsúdeného z ÚVTOS Sučany, doterajší výkon trestu si v podstate plnil svoj účel, k adaptácii na podmienky výkonu trestu dochádzalo postupne. Ods. sa v ÚVTOS Sučany správa na požadovanej úrovni, doteraz ale nemal žiadnu disciplinárnu odmenu (ani disciplinárny postih). Obvinený je osobou, ktorá bola opakovane odsúdená za trestnú činnosť majetkového charakteru, pričom v súčasnosti prebieha okrem trestného konania sp. zn. 3 T 82/2009, ktoré bolo predmetom rozhodnutia o povolení obnovy ešte ďalšie konanie vedené pod sp. zn. 12 T 166/2007, kde obv. bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania zločinu. Predchádzajúce podmienené odsúdenia u obvineného zjavne nesplnili svoj účel a nevideli k jeho náprave. Podľa záveru súdu preto existuje dôvodná a reálna obava, že v prípade pobytu na slobode bude obvinený v trestnej činnosti pokračovať. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd na základe rozhodnutia o povolení obnovy konania a zrušení výroku o nepodmienečnom treste odňatia

slobody, ktorý obv. doposiaľ vykonával, rozhodol o vzatí obvineného B. H. do väzby, a to z dôvodov tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Odsúdený ako i prokurátor sa po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravných prostriedkoch výslovne vzdali práva na podanie sťažnosti voči všetkým výrokom uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.