

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113206988
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113206988.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: L. V., S.. XX.X.XXXX, S. M. X. XXX, XXX XX Q., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou O. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajších účastníkov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 66/163, 089 01 Svidník a Perssec, o.z., so sídlom Zelinárska 2, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 42 270 511, o zaplatenie 1.941,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným náhradu trov konania účastníkom

n e p r i z n á v a.

III. Žalobca je **p o v i n ň ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, trovy konania vo výške 213,94 Eur, na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom Perssec, o.z., náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**

V. Vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 109,30 Eur cestou príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.3.2013 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.941,61 Eur spolu s príslušenstvom.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 18.4.2013 vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámil vstup do konania na strane žalovaného. Uvedeným podaním si súčasne uplatnil právo na náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.8.2013 vedľajší účastník, Perssec, o.z., oznámil vstup do konania na strane žalovaného. Vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. odôvodnil tým, že žalobca si podanou žalobou uplatňuje pohľadávku voči žalovanému, ktorý je spotrebiteľom.

Tunajší súd uznesením zo dňa 4.2.2014, č.k. 7C/51/2013-83 pripustil, aby sa konania popri žalovanom ako vedľajší účastníci zúčastnili Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 a Perssec, o.z.,

so sídlom Zelinárska 2, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 42 270 511.

Písomným podaním zo dňa 27.2.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.3.2014, vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca vzal svoj návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca vzal svoj návrh späť, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal a o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené v druhom odseku výroku tohto uznesenia.

Vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 17.4.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.4.2013, vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu. Zároveň si týmto podaním uplatnil náhradu trov konania. Písomným podaním zo dňa 17.6.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.6.2013, si vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 213,94 Eur za dva úkony právnej služby.

Nakoľko žalobca späťvzatím svojho návrhu zavinil zastavenie konania, vzniklo právo na náhradu trov konania popri žalovanom aj vedľajším účastníkom, ktorí vystupovali na strane žalovaného.

Z uvedeného dôvodu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi, Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania, ktoré spočívajú v náhrade trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), a to za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 17.4.2013 a písomné podanie na súd zo dňa 17.6.2013 vo veci samej, vo výške 162,66 Eur (2 x 81,33 Eur), režijný paušál vo výške 15,62 Eur (2 x 7,81 Eur) a DPH 20 % vo výške 35,66 (zo sumy 178,28 Eur), čo spolu predstavuje sumu 213,94 Eur. Preto súd rozhodol o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na strane žalovaného tak, ako je to uvedené v treťom odseku výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom Perssec, o.z., súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi ich náhradu nepriznal. Aj keď to bol žalobca ktorý zaviniel, že sa konanie muselo zastaviť a vedľajší účastník v konaní vystupoval na strane žalovaného, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný (čo vo všeobecnosti vytvára predpoklad pre priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi), vedľajší účastník Perssec, o.z., si náhradu trov konania neuplatnil. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo štvrtom odseku výroku tohto uznesenia.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 116,00 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. súd vracia žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 Eur, čo predstavuje sumu 109,30 Eur tak, ako je to uvedené v piatom odseku výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.