

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Ecud/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219456
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hadbavná
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6913219456.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci navrhovateľa Inkasní a kapitálová spoločnosť s.r.o., IČ: 29 107 920, so sídlom Česká republika, Plzeň, Šafaříkovy sady 2455/5, právne zastúpeného Mgr. Martinem Zikmundem, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Plzeň, Šafaříkovy sady 5, proti odporcovi F. Z., S.. XX. XX. XXXX, M. N. - M. XXX, o vyhlásenie cudzieho rozhodnutia za vykonateľné v Slovenskej republike, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03. 02. 2014 bol Okresnému súdu Revúca doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal vyhlásenia rozsudku Okresního soudu v Olomouci č.j. 12 C 378/2012 zo dňa 08. 03. 2013 (ďalej len "cudzie rozhodnutie") za vykonateľný v Slovenskej republike.

Podaním zo dňa 07. 03. 2014, doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 13. 03. 2014, navrhovateľ vzal svoj návrh na vyhlásenie cudzieho rozhodnutia za vykonateľné v Slovenskej republike späť a navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

Podľa čl. 40 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len Brusel I.), podanie návrhu sa spravuje právnym poriadkom členského štátu, v ktorom sa žiada o výkon.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia článku 40 ods. 1 nariadenia Brusel I. postupoval podľa citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zbral návrh v celom rozsahu späť, konanie zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu súd neprihliadol, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.