

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202959
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913202959.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, IČO: CHE-100.023.266 proti odporcovi: E., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom R., G., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou J., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 1770,99 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1770,99 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1330,17 eur od 21.3.2009 do zaplatenia, úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 1330,17 eur od 21.3.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania navrhovateľovi za zaplatený súdny poplatok v sume 106,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 213,93 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie žalovanej sumy, pretože jeho právny predchodca poskytol odporcovi úver, na základe zmluvy zo dňa 25.4.2008, splatný v 48 mesačných splátkach po 48,30 eur. Odporca túto povinnosť nesplnil a neuhradil 1330,17 eur, pričom porušil ustanovenia článku III. Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere. Keďže bol v omeškani s úhradou splátky splatnej dňa 20.3.2009 a podľa článku 12.3 VOP je odporca povinný zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty aj sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva teda z neuhradenej časti úveru vo výške 1330,17 eur, úroku vo výške 0,05 % zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.3.2009 do zaplatenia, 9,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.3.2009 do zaplatenia.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/82/2013 zo dňa 6.11.2013, ktorý však bol zrušený z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi a súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom pre odporcu ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku J., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen.

Medzičasom došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného navrhovateľa na súčasného navrhovateľa a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 a súd na pojednávaní uznesením pripustil zmenu v osobe navrhovateľa.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, pričom zástupca navrhovateľa žiadal neúčast' na pojednávaní ospravedlniť a opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej dňa 25.4.2008 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a odporcom, Všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvami o postúpení pohľadávok, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení a po takto vykonanom dokazovaní dospel k tomu záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný, keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 45 tis. Sk pri výške mesačnej splátky 1455,- Sk, ročnej úrokovej sadzbe 21,9 %, RPMN 21,9 % pri konečnej splatnosti 48 mesiacov a počte mesačných splátok 46 a celkovej sume pôžičky 66 929,- Sk a to na základe zmluvy zo dňa 25.4.2008. Odporca však nedodržel dohodnuté zmluvné podmienky a navrhovateľovi neuhradil 1330,17 eur spolu s dohodnutými zmluvnými úrokmi, teda spolu 1770,99 eur.

Súd vzhľadom na ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka aj s poukazom na príslušné ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. a tiež na Všeobecné obchodné podmienky zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

O povinnosti odporcu zaplatiť úroky z omeškania bolo rozhodnuté podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Priznané trovy pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 106,- eur a trov právneho zastúpenia navrhovateľa za dva úkony právnej služby po 97,60 eur vrátane DPH, 2 x režijný paušál po 7,81 eur + 20 % DPH, teda spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 213,93 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.