

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3Nt/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122013377
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122013377.2

Uznesenie

-2-
3Nt/31/2022-

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. marca 2023 v Prešove, takto

rozhodol:

-2-
3Nt/31/2022-

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku návrh odsúdeného menom A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. B. XXX/X, okr. F., t. č. ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 15T/33/2020 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 12.10.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci, v ktorej ho Okresný súd Prešov rozsudkom, sp. zn. 15T/33/2020 zo dňa 21.07.2020, uznal vinným z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil podľa § 188 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri vyváženom pomere poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s stredným stupňom stráženia.

Svoj návrh odsúdený odôvodnil tým, že výmera trestu odňatia slobody je podľa jeho názoru neprimeraná vzhľadom na závažnosť trestného činu, ktorého sa v predmetnom konaní dopustil a bol zaň právoplatne odsúdený. Podľa jeho názoru mu mal byť ukladaný súhrnný trest, nakoľko krátku dobu pred uložením trestu vo veci tunajšieho súdu, sp. zn. 15T/33/2020, mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, ktorý mu bol neskôr premenený. Odsúdený uviedol, že sa ho sudkyňa nepýtala, či nebol v nedávnej dobe odsúdený a zároveň nemá vedomosť o tom, aby ho oboznámila s odsúdením na trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. Ďalej odsúdený uviedol, že nebol upozornený na skutočnosť, že mu budú uložené aj ďalšie tresty. Zároveň uviedol, že voči rozhodnutiu sa neodvolal z dôvodu obavy uloženia vyššej výmery trestu odňatia slobody.

Z rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 15T/33/2020-628 zo dňa 21.07.2020 súd zistil, že odsúdený A. B. bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri vyváženom pomere poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s stredným stupňom stráženia. Zároveň odsúdenému uložil ochranný dohľad v trvaní dva roky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/127/2019 zo dňa 19.08.2019 súd zistil, že odsúdený A. B. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov, so skúšobnou dobou vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/112/2019 zo dňa 21.04.2020 súd zistil, že odsúdený A. B. bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdenému bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov a skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/112/2019 zo dňa 21.04.2020 sa zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/127/2019 zo dňa 19.08.2019.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd zistil, že žiadosť odsúdeného A. B. nie je dôvodná. Zákonou podmienkou povolenia obnovy konania je, aby vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolení obnovy konania súd nie je oprávnený preskúmať zákonnosť a priebeh pôvodného konania v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými skutočnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní. Nie je možné preskúmať ani vecnú správnosť pôvodného rozhodnutia. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na riešenie otázky, či návrh obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, resp. doposiaľ neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. V tomto konaní takéto dôkazy predložené neboli.

V tomto konaní súdu odsúdený A. B. nepreukázal žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Z návrhu odsúdeného a jeho výsluchu nevyplýva skutočnosť, že by mohli vzniknúť pochyby o tom, že by sa skutok nestal, alebo že by nebol spáchaný odsúdeným. Odsúdený vo svojej žiadosti a následne na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne nové dôkazy, skutočnosti či okolnosti, ktorými by sa súd už v konaní Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/33/2020 nebol zaoberal.

Odsúdený namietal len výšku trestu odňatia slobody, ktorá je podľa jeho názoru neprimeraná vzhľadom na trestný čin, za ktorý mu bol trest uložený. Výška trestu však nie je skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala povolenie obnovy konania, nakoľko nejde o žiadnu novú skutočnosť ani dôkaz, a teda nie je zákonným dôvodom povolenia obnovy konania.

S poukazom na vyššie uvedené, keďže neboli splnené zákonné predpoklady na povolenie obnovy konania, predovšetkým uvedenie nových a doposiaľ neznámych skutočností a dôkazov, rozhodol súd, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a obnovu konania zamietol.

Poučenie:

-3-
3Nt/31/2022-

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Prešov. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.