

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 11Nt/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011147  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322011147.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, sudcom JUDr. Jurajom Dziakom, o žiadosti odsúdeného O. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Č. K. XXX, o zahladenie odsúdení, dňa 28.03.2023 v Galante takto

### rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) a c) Trestného zákona sa zahladzujú odsúdenia O. O.:

1. Okresným súdom Trnava, sp. zn. XT/XXX/XXXX,
2. Okresným súdom Trnava, sp. zn. XT/XXX/XXXX,
3. Okresným súdom Trnava, sp. zn. XT/XX/XXXX.

Podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. XT/XXX/XXXX zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 26.09.2022 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného O. O. o zahladenie odsúdení, uvedených vo výroku tohto uznesenia. Odsúdený podanú žiadosť odôvodnil tým, že po výkone trestu odňatia slobody žije spolu s dcérou v spoločnej domácnosti. Naskytla sa mu možnosť pracovať na živnosť, pričom podmienkou podnikania je priloženie výpisu z registra trestov bez záznamu v ňom. Poukázal na to, že po výkone trestu odňatia slobody nespáchal žiadny trestný čin a ani priestupok a vedie usporiadaný rodinný život.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/339/1992 zo dňa 27.10.1992, bol O. O. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov v I. NVS. Uvedený trest odňatia slobody odsúdený vykonával (po nariadení výkonu zvyšku trestu dňa 04.06.1998) do 28.01.1999, kedy bol podmienenečne prepustený z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. Pp 129/1998 so skúšobnou dobou 2 roky. Dňom 24.08.2001 sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia, a teda s poukazom na § 64 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa má za to, že uložený trest vykonal dňom, kedy bol podmienenečne prepustený.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 6T/199/1994 zo dňa 12.08.1994, bol O. O. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v I. NVS. Uvedený trest odňatia slobody odsúdený vykonával do 11.04.1996, kedy bol podmienenečne prepustený z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Pp 129/1998 so skúšobnou dobou 4 roky. Výkon zvyšku trestu bol nariadený dňa 04.06.1998.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T/82/1998 zo dňa 15.04.1998, bol O. O. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) a e) Trestného zákona č.

140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v II. NVS. Uvedený trest odňatia slobody odsúdený vykonával do 28.01.1999, kedy bol podmienične prepustený z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. Pp 129/1998 so skúšobnou dobou 2 roky. Dňom 24.08.2001 sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia, a teda s poukazom na § 64 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa má za to, že uložený trest vykonal dňom, kedy bol podmienične prepustený.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/160/2013 zo dňa 03.07.2014, bol O. O. uznaný za vinného zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 a 4 Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 3 mesiace. Na výkon uvedeného trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne súd podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o vine v bode 1. rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/193/2011 zo dňa 12.06.2012, právoplatný dňa 28.06.2012, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Taktiež súd zrušil podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona celý výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/193/2011 zo dňa 12.06.2012, právoplatný dňa 28.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Uvedený trest odňatia slobody odsúdený vykonával do 14.09.2016, kedy bol podmienične prepustený z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4Pp 69/2016 so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky. Dňom 14.09.2021 sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia, a teda sa má za to, že uložený trest vykonal dňom, kedy bol podmienične prepustený.

Pokiaľ ide o odsúdenia Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T/339/1992, sp. zn. 6T/199/1994 a sp. zn. 2T/82/1998, vzhľadom na skutočnú dĺžku vykonaných trestov odňatia slobody, súd v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) a c) Trestného zákona posudzoval správanie odsúdeného v prípade odsúdenia sp. zn. 6T/339/1992 po dobu aspoň 5 rokov od podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a v prípade odsúdení sp. zn. 6T/199/1994 a sp. zn. 2T/82/1998 po dobu aspoň 3 rokov od podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. od 28.01.1999. Vo vzťahu k podanej žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia boli vykonané lustrácie v registri GP SR, v registri ZVJS, boli vyžiadané správy z archívu ZVJS, odboru kriminálnej polície OR PZ M., Obvodného oddelenia PZ M., z obce Č. K., ako aj odpis registra trestov odsúdeného.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Z uvedených správ bolo zistené, že odsúdený od 28.01.1999 v rámci sledovaného obdobia nespáchal žiaden trestný čin, ani priestupok. Zo správy Obce Č. K., doručenej súdu dňa 14.11.2022 vyplýva, že odsúdený je v obci nekonfliktný, komisia verejného poriadku s ním neprejednávala žiadne sťažnosti na jeho správanie a neboli mu uložené žiadne pokuty a opatrenia. Na základe v spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov, dospel súd k záveru, že odsúdený nepochybne viedol po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život pokiaľ ide o zahladienie odsúdenia pod sp. zn. 6T/339/1992 po dobu najmenej piatich rokov (t.j. od 28.01.1999 do 28.01.2004) a pokiaľ ide o zahladienie odsúdení pod sp. zn. 6T/199/1994 a sp. zn. 2T/82/1998 po dobu najmenej troch rokov (t.j. od 28.01.1999 do

28.01.2002), a teda splnil zákonné podmienky na rozhodnutie súdu o zahľadení predmetných odsúdení. Pre úplnosť súd poznamenáva, že k prerušeniu doby vedenia riadneho života odsúdeným došlo až v mesiaci marec 2006, kedy sa dopustil skutku, za ktorý bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 3T/160/2013. Uvedené odsúdenie však v prípade vo výroku I. vymedzených odsúdení nemá právnu relevanciu.

Čo sa týka žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 3T/160/2013, súd zistil, že odsúdenému za spáchanie zločinu úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 a 4 Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil v marci 2006, súd uložil spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 3 mesiace, pričom podmienčne prepustený z výkonu trestu bol až dňa 14.09.2016. V zmysle § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zahľadiť uvedené odsúdenie je možné v prípade, ak odsúdený vedie riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov. Obdobie kedy sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno hodnotiť na účely rozhodnutia o zahľadení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu odňatia slobody korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a preto doba desiatich rokov začala plynúť až dňa 14.09.2016 (odo dňa podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody) a uplynie dňom 14.09.2026 (v prípade vedenia riadneho života). Vzhľadom na túto skutočnosť, súd žiadosť odsúdeného vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 3T/160/2013 zamietol, keďže bola podaná pred uplynutím zákonom stanovenej doby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na tunajšom súde, a to do troch pracovných dní od dňa oznámenia uznesenia. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.