

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/125/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3807010437  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3807010437.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jany Mečiarovej Balážovej a Mgr. Anny Javorčekovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. marca 2014 takto

### rozhodol:

O b ť a l o v a n ý: W. T., nar. XX.XX.XXXX v J.,  
okres Prievidza, trvale bytom G.,  
E. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

sa uznáva vinným rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 125/2007 zo dňa 14.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 54/2009 zo dňa 09.07.2009, za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 497/2008 Z.z., vo výroku o vine, právoplatným rozsudkom zo dňa 09.07.2009 sa

### o d s u d z u j e

Podľa § 270 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 Trestného zákona ukladá sa mu trest prepadnutia veci a to jeden falošná bankovka nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sérové číslo: G. XXXXXXXX.  
Podľa § 60 ods.6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 42/2007 zo dňa 25.04.2007, právoplatný dňa 25.04.2007, výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 115/2009 zo dňa 13.05.2010, právoplatný dňa 29.05.2010, ako i všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Prievidzi, rozsudkom pod sp. zn. 1T 125/2007-107 dňa 14.01.2009 uznal obžalovaného W. T. vinným za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 497/2008 Z.z. a podľa § 270 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona súd obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 5 (päť) mesiacov, pričom pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň súd obžalovanému podľa § 60 ods.1 Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí a to jeden kus falošná bankovka nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo: G. XXXXXXXX s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, zároveň súd podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 42/2007 zo dňa 25.04.2007, právoplatný dňa 25.04.2007, ako i všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 54/2009-120 zo dňa 09.07.2009 bol rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 125/2007-107 zo dňa 14.01.2009 zrušený, obžalovanému bol podľa § 270 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 10 (desať) mesiacov, pričom pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň súd obžalovanému podľa § 60 ods.1 Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí a to jeden kus falošná bankovka nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo: G. XXXXXXXX s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, zároveň súd podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 42/2007 zo dňa 25.04.2007, právoplatný dňa 25.04.2007, ako i všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. októbra 2013 uznesením pod sp. zn. 2Nt 20/2013 podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného W. T. v trestnej veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 125/2007, zároveň zrušil výrok v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 125/2007 zo dňa 14.01.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 54/2009 zo dňa 09.07.2009, právoplatný dňa 09.07.2009, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Z horeuvedeného dôvodu súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. marca 2014 vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to výsluchom obžalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Súd zistil, že obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane meny a obehu peňazí. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal. Príťažujúcou okolnosťou je tá skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov a v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola nerozvážnosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody. V mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol dvakrát súdne trestaný.

Súd pri určení druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov, pričom súd vyhodnotil všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, okolnosti prípadu. Súd dospel k záveru, že po použití asperačnej zásady podľa § 42 ods.1 Trestného zákona prvá veta pred bodkočiarkou Trestného zákona v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, sp. zn. ÚS 106/2011, zverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod číslom 428/2012, po použití ustanovenia § 38 ods.4 Trestného zákona, vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností sa v danom prípade zvyšuje dolná hranica o jednu tretinu, uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v samej dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 roky a 8 mesiacov bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň mu súd podľa § 60 ods.1 Trestného

zákona uložil trest prepadnutia veci a to jeden kus falošná bankovka nominálnej hodnoty 1.000,- Sk, sériové číslo: G. XXXXXXX s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, pretože táto bankovka bola použitá na spáchanie trestnej činnosti, zároveň súd podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 42/2007 zo dňa 25.04.2007, právoplatný dňa 25.04.2007, výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 115/2009 zo dňa 13.05.2010, právoplatný dňa 29.05.2010, ako i všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol tento rozsudok vyhlásený, ako i všetky ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody spolu s uloženým trestom prepadnutia veci bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a vytvorí podmienky pre jeho prevýchovu, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život človeka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.