

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224067  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613224067.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokát, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, proti odporcovi H. E.Ž. F.. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie U. P., J. Q.I. Q. J. o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 4.8.2012 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Frajta 42,61 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 55,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej istiny od 4.8.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 3.8.2012 nepreukázal platným cestovným lístkom, preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z. (o cestnej doprave) resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DPMK, a.s. bolo odporcovi uložené zaplatiť cestovné 0,55 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, spolu 55,55 eur. Odporca túto sumu napriek písomnej upomienke do dňa podania žalobného návrhu neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 4Ro/1672/2013-12 dňa 27.8.2013. Tento platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto bol v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením sp.zn 4C/47/2014-28 zo dňa 28.2.2014 zrušený.

Súd zisťoval pobyt odporcu, ktorý sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska uvádzaného navrhovateľom v žalobnom návrhu. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ v G. sa odporca v mieste bydliska nezdržiava už asi dva roky a údajne mal odcestovať za prácou do zahraničia. Po zistení príbuzných odporcu súd oslovil rodičov odporcu so žiadosťou o oznámenie súčasného miesta pobytu odporcu a vyslovenie súhlasu s ustanovením za opatrovníka, avšak zásielky sa vrátili neprevzaté. Súd preto v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil pre toto konanie odporcovi opatrovníčku U. P., J. Q. Q. J., keďže ide o drobný spor. Opatrovníčka odporcu navrhla rozhodnúť v merite veci podľa predložených listinných dôkazov tak, aby ujmu na svojich právach neutrpel žiaden z účastníkov konania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonaným dokazovaním oboznámením sa s listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku mesta Košice a. s., vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa súd zistil, že odporca pri kontrole vykonanej dňa 3.8.2012 v čase o 13.55 hod. na linke č. 10 na úseku zastávok Palackého - Priemyselná sa dopustil priestupku tým, že cestoval bez cestovného lístka. Údaje o odporcovi boli zistené z občianskeho preukazu odporcu. Z výzvy navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 8.8.2012 adresovanej odporcovi súd zistil, že odporca bol vyzývaný k úhrade žalovanej sumy a ostatných nákladov v celkovej výške 57,25 eur v lehote najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy, žalovanú sumu však neuhradil.

Z listinných dôkazov mal súd spoľahlivo zistené, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka, teda vytvoril podmienky preto, aby navrhovateľ v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DPMK, a.s. mohol požadovať nielen hodnotu cestovného vo výške 0,55 eur, ale aj úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55 eur, teda spolu sumu 55,55 eur.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 4.8.2012 t.j. odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 4.8.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,75 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 8,75 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur a 2 x režijný paušál po 7,81 eur. Teda celková náhrada trov konania vrátane náhrady za zaplatený súdny poplatok predstavuje sumu 65,32 eur. Súd však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, trov poštovného 1,70 eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je úmerná žalovanej sume. Trovy právneho zastúpenia priznal v jednej polovici t.j. v sume 24,41 eur. Celková náhrada trov konania po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov poštovného 1,70 eur predstavuje sumu 42,61 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.