

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 11C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512207777
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512207777.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Bratislava, Na vříšku 12, proti odporkyni W. Ď., O.. XX.XX.XXXX, D. F. E., V. O. U. O. X., K. XX, o zaplatenie 459,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 270,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 270,-Eur od 05.12.2009 až do zaplatenia, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti návrh zamieta.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 21,43 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, na účet vedený v BRE Bank SA - pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, číslo účtu 4201043603/8360, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2012 domáhal, aby súd rozhodol o uložení povinnosti odporkyni zaplatiť istinu vo výške 459,-Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 459,- Eur od 05.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradenia splátok a poplatkov spojených s poskytnutím úveru na základe zmluvy o úvere. Dĺžná suma 459,- Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom a sumou uhradenou odporkyňou vo výške 80,- Eur. Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.07.2009 uzatvorili zmluvu o úvere č. 320091476 na čiastku 350,-Eur za poplatok za správu vo výške 189,-Eur. Zmluvou sa odporkyňa zaviazala celkovú čiastku vo výške 539,-Eur uhradiť v 7 mesačných splátkach vo výške 77,-Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je navrhovateľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokom, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpisom zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ odporkyni oznámil stratu výhody splátok. V predžalobnej upomienka zo dňa 24.05.2010 upozornil navrhovateľ odporkyňu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej splátky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 11.06.2010 oznámil odporkyni, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 04.12.2009. Po zosplatnení záväzku navrhovateľ neeviduje žiadnu úhradu zo strany odporkyne.

Odporkyňa sa k návrhu a dôvodom v návrhu uvedených nevyjadrila.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané. Navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa požiadali o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní s poukazom na zásadu hospodárnosti a vyjadril súhlas, aby súd rozhodol bez ich prítomnosti. Navrhovateľ zobral návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty späť, avšak si zmluvnú pokutu neuplatnil, a preto súd na späťvzatie neprihliadal. Odporkyňa požiadala o ospravedlnenie z dôvodu, že má štyri deti a nemá jej ich kto postrážiť. Vyjadrila súhlas s pojednávaním a rozhodnutím bez jej prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu v spojení s písomným vyjadrením, zmluvy o spotrebiteľskom úvere v spojení s obchodnými podmienkami, predžalobnej upomienky, oznámenia o zosplatnení záväzku, rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/38/2012-26 zo dňa 07.05.2012 a 7C/233/2011-33 zo dňa 22.02.2012 a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporkyňou, ako fyzickou osobou uzavrel dňa 24.07.2009 v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. v platnom znení zmluvu o úvere č. 320091476, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 350,-Eur za poplatok za správu úveru vo výške 189,-Eur, čo predstavuje odplatu a úrok vo výške 20% z istiny. Odporkyňa sa celkovú čiastku 539,-Eur zaviazala uhradiť v 7-mich pravidelných mesačných splátkach vo výške 77,- Eur so splatnosťou prvej splátky 10 dní od podpisu zmluvy, ostatných splátok so splatnosťou do 30 dní po splatnosti predchádzajúcej splátky s dohodou, že v prípade omeškania troch mesiacov zaplatením splátky je navrhovateľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Odporkyňa celkovo uhradila 80,-Eur. Nakoľko odporkyňa neplnila riadne a včas, navrhovateľ jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 11.06.2010 navrhovateľ oznámil odporkyni, že celý dlh sa stal splatným 04.12.2009. Po zosplatnení záväzku odporkyňa žiadnu ďalšiu úhradu nevykonala.

Z rozsudkov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7C/38/2012-26 zo dňa 07.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2012 a č. k. 7C/233/2011-33 zo dňa 22.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2012 vyplýva, že bola za neprijateľnú vyhlásená zmluvná podmienka, ktorej obsahom je, že úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20% z istiny /ďalej len poplatok za správu úveru, ktorý zahrňuje ako odplatu, tak dohodnutý úrok/.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie

prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo

odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluva o úvere, ktorá má zakladať právo navrhovateľa na zaplatenie uplatnenej pohľadávky je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom, spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s. v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na základe úverovej zmluvy navrhovateľ odporkyni poskytol úver vo výške 350,-Eur, za odplatu vo výške 189,-Eur. Zmluvou sa odporkyňa zaviazala celú čiastku vo výške 539,-Eur vrátiť v 7-mich pravidelných mesačných splátkach vo výške 77,-Eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním, došlo k zosplatneniu celého dlhu a navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie nezaplatenej časti, ktorá je vo výške 270,-Eur, pretože odporkyňa uhradila 80,-Eur. Odporkyňa v priebehu konania nepreukázala, že by uhradila vyššiu sumu, ako uviedol navrhovateľ, a preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť nezaplatenú časť úveru vo výške 270,- Eur.

Z dôvodu, že odporkyňa riadne a včas neplatila za poskytnutý úver, v dôsledku čoho došlo k zosplatneniu úveru dňom 04.12.2009, dostala sa odporkyňa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to dňom 05.12.2009. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti bola vo výške 1 %. Navrhovateľovi

teda vznikol nárok na zaplataenie úrokov z omeškania z nesplateného úveru, a preto súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 270,-Eur od 05.12.2009 do zaplataenia.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil právo na zaplataenie poplatku za správu úveru za odplatu a úrok vo výške 20% z istiny, v tejto časti súd považoval žalobný návrh za nedôvodný, pretože zmluvná podmienka uzatvorená medzi účastníkmi je obdobného charakteru ako zmluvná podmienka, ktorá bola Rozsudkom vyslovená za neprijateľnú. Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej pokuty je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka je ten, že dodávateľ v predmetnom súdnom konaní navrhovateľ, nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a ani podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky, a preto súd žalobný návrh vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Podrobnému posúdeniu táto zmluvná podmienka bola podrobená v citovaných konaniach a bolo právoplatne rozhodnuté, že zmluvná podmienka v tomto znení bola vyhlásená za neprijateľnú, a preto súd poukazuje na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov.

Vzhľadom na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka súd teda ani nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov konania, ktoré predstavujú náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 27,50 Eur a náhradu za trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej) á 31,54 Eur spolu s režijným paušálom á 7,63 Eur a zvýšenia o DPH, teda celkom 94,01 Eur v zmysle § 10 ods. 1, 14 ods. 1, písm. a), b), 15 písm. a), 16 ods. 3, 17 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej ku dňu poskytnutia právnej služby. V konaní bol navrhovateľ úspešný len v časti, a to 17,64 % (čo vyplýva z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov, keď navrhovateľ bol úspešný v 58,82% - 270/459 x 100 a odporkyňa bola úspešná v 41,18%,), a preto súd priznal náhradu trov konania právneho zastúpenia vo výške 21,43 Eur.

Trovy konania je odporkyňa povinná v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh