

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Er/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615201709
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2615201709.4

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávnenej: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, 962 05 Hriňová, zastúpená advokátom Mgr. Filipom Osvaldom, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen proti povinnej: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. G. E. XXX, 906 12 Hradište pod Vrátnom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, so sídlom Exekútorského úradu Stráž 223, 960 01 Zvolen, o vymoženie 50.800,00 € s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

Poučenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 10.03.2015 bol súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný poverený podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/70/2014-284 zo dňa 13.11.2014.

2. Dňa 26.05.2017 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinnej zo dňa 16.05.2017 na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, ktorý povinná odôvodnila tým, že nevlasťní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, cenné papiere, ani žiaden iný majetok, ktorý by mohol byť speňažený a tým by bola exekúcia plne alebo čiastočne splatená, zároveň nemá žiaden príjem, keďže bola ku dňu podania tohto návrhu vo výkone trestu odňatia slobody, kde nebola pracovne zaradená, pričom jej trest bol stanovený v dĺžke 5 rokov.

3. K uvedenému návrhu sa vyjadril i súdny exekútor podaním zo dňa 25.05.2017, v ktorom uviedol, že podanie povinnej považuje za účelové s úmyslom vyhnúť sa splneniu si zákonom stanovenej povinnosti, nakoľko pred tým ako povinná nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody vykonávala v prospech nároku dobrovoľné parciálne úhrady vo výške 150,00 €/mesačne, po nástupe do výkonu trestu bola pracovne zaradená, pričom jej z pracovnej odmeny boli vykonávané zrážky - v priebehu kalendárnych mesiacov 07/16-12/16 boli z pracovnej odmeny povinnej vykonané zrážky v súhrnnej výške 726,10 €, v mesiaci január 2017 bola povinná preradená z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Nitre, pričom v ústave nebola ku dňu vyjadrenia pracovne zaradená. Zároveň nie je vylúčené, že povinná bude v budúcnosti pracovne zaradená, existuje teda predpoklad vykonávania zrážok z odmeny (príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a z iných príjmov vydaný v EX 65/15 bol doručený ako prvý v poradí), čím bude dochádzať k postupnému uspokojovaniu vymáhaného nároku. Vzhľadom k tomu, že za obdobie 2 kalendárnych rokov vedenia exekučného konania bolo vymožené peňažné plnenie v súhrnnej výške viac než 3.000,00 €, je vysoký predpoklad, že k postupnému uspokojovaniu vymáhaného nároku bude dochádzať aj v budúcnosti, a preto má súdny exekútor za to, že neexistujú dôvody na zastavenie exekúcie.

4. Oprávnená sa k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie i napriek výzve súdu nevyjadrila.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie a dospel k záveru, že tento nie je dôvodný. Tvrdenia povinnej o jej nemajetnosti súd považuje za predčasné a taktiež nedôvodné, pretože zisťovanie majetku povinného je povinnosťou súdneho exekútora v priebehu exekučného konania (exekúcie). V prípade, že exekútor kedykoľvek v priebehu exekúcie po dostatočne vykonanom zisťovaní exekúciou postihnuteľného majetku povinného zistí, že tento je nemajetný, je súdny exekútor v zmysle § 57 ods. 4 Exekučného poriadku povinný predložiť vec súdu s odôvodneným podnetom na zastavenie exekúcie voči povinnému. Z vyjadrenia súdneho exekútora však vyplýva, že i napriek tomu, že povinná bola i vo výkone trestu odňatia slobody, v priebehu 2 kalendárnych rokov bolo vymožených viac ako 3.000,00 €, a navyše podaním zo dňa 05.05.2022 súdny exekútor súdu oznámil, že v rámci konania sú pravidelne vykonávané úhrady, a to konkrétne od roku 2019 až ku dňu podania tohto oznámenia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, a preto súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).