

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010355
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613010355.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom, v trestnej veci obvineného B. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku a § 86 písm. a) Trestného zákona sa trestné stíhanie proti

obvinenému B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydlisko W. Y. č. XX, toho času zdržiavajúci sa na adrese: B. XXX, XXX XX P. nad Y., J. republika,

pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe,

že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a z rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 28.09.2004, č. k.: 8 Nc/178/03, právoplatným dňa 15.11.2004, neskôr zmenený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.06.2007, č. k.: 22C/26/2007, právoplatným dňa 26.07.2007, vyplynula povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry I. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 165,97 Eur (5.000,- Sk) vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom W. Y. č. XX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil od mesiaca február 2012 až doposiaľ, s výnimkou úhrad na bežné výživné v mesiaci apríl, máj v roku 2012 spolu vo výške 497,91 Eur, v mesiaci júl 2013 vo výške 165,97 Eur, ako aj výživného poskytnutého dňa 08.04.2013 a 26.06.2013 oprávnenej od povinného cestou Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v celkovej výške 933,- Eur, pričom mu bolo predbežnou otázkou podľa § 7 odsek 1 zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov výživné pre potreby trestného konania za rozhodujúce obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti upravené vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. W., nar. XX.XX.XXXX, čím mu takto vznikol za rozhodujúce obdobie dlh na bežnom výživnom vo výške 1.888,48 Eur, pričom bol za takýto trestný čin uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, č. k.: 1T/155/2011 zo dňa 15.11.2011, právoplatným dňa 21.01.2012,

z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor podal dňa 12.09.2013 na obvineného B. W. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Samosudca preskúmal obžalobu a na vec vzťahujúci sa spisový materiál, pričom dospel k záveru, že sú dané zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por., s použitím § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku a § 86 písm. a) Trestného zákona.

Súd z listinných dôkazov zistil, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 8Nc 178/2003 zo dňa 28.09.2004, právoplatným dňa 15.11.2004, neskôr zmeneným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k.: 22C 26/2007 zo dňa 25.06.2007, právoplatným dňa 26.07.2007, zaviazaný mesačne prispievať na výživu maloletej dcéry I. W., nar.: XX.XX.XXXX, sumou 165,97 € (t.j. 5000 Sk). Túto povinnosť si dobrovoľne neplnil od mesiaca február 2012 s výnimkou úhrad na bežné výživné v mesiaci apríl, máj v roku 2012 spolu vo výške 497,91 €, v mesiaci júl 2013 vo výške 165,97 €, ako aj výživného poskytnutého dňa 08.04.2013 a 26.06.2013 oprávnenej od povinného cestou Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v celkovej výške 933 €, pričom mu bolo predbežnou otázkou podľa § 7 odsek 1 zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov výživné pre potreby trestného konania za rozhodujúce obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti upravené vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. W., nar. XX.XX.XXXX, čím mu takto vznikol za rozhodujúce obdobie dlh na bežnom výživnom vo výške 1.888,48 Eur, pričom bol za takýto trestný čin uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, č. k.: 1T/155/2011 zo dňa 15.11.2011, právoplatným dňa 21.01.2012. Z vyššie uvedených dôvodov bol obvinený trestným rozkazom č.k. 2T/63/2013-85 uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obvinený voči predmetnému trestnému rozkazu včas podal odpor. Následne X. W. súdu oznámila, že v mesiaci február 2014 došlo k zaplateniu sumy 1.475,90 € a v mesiaci marec 2014 došlo k zaplateniu sumy 1.000 €.

Podľa § 241 ods.1 písm. c) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe uvedeného má súd za to, že k spáchaniu skutku prišlo tak, ako je uvedené v obžalobnom návrhu, skutok spáchal obvinený, teda svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený dlžné výživné v mesiaci február a marec 2014 uhradil v plnej výške a v súčasnej dobe si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť plní, pričom z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, rozhodol súd s poukazom na ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a trestné stíhanie obvineného zastavil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave cestou podpísaného súdu.