

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1P/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200943
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200943.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. T., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. R. D., N. č. XXXX/XX, štátnej občianky SR a otca E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. R. D., J. G. T. č. XXXX/X, štátneho občana SR, v konaní o návrhu otca mal. dieťaťa na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd maloletej Q. T., nar. XX.XX.XXXX, dieťaťu rodičov: matky, A. K., nar. XX.XX.XXXX a otca, E. T., nar. XX.XX.XXXX, u s t a n o v u j e opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

II. Súd návrh otca E. T., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie predbežného opatrenia na zmenu zverenia maloletej Q. T., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.03.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa E. T. na nariadenie predbežného opatrenia, aby súd zveril mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, určil, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok s odôvodnením, že matka mal. dieťa neustále zanedbáva, nezabezpečuje jej stabilné prostredie pre jej zdravý fyzický a psychický vývoj, správa sa nezodpovedne, používa hrubé vulgárne výrazy, s kamarátkami požíva alkohol, robia hluk neskoro v noci, stalo sa, že v byte, kde sa nachádzala mal. Q., vznikol hrubou nedbanlivosťou matky požiar, mal. Q. boli spôsobené popáleniny. Matka často trávi voľný čas s kamarátkami a mal. dieťa necháva pod dozorom inej osoby. Pri stretnutiach si všimol, že mal. Q. máva modriny a niekoľkokrát bol s dieťaťom u detskej lekárky. Keď mal. dieťa chce odvieť späť k matke, tak maloletá nechce k nej ísť a plače, aby zostala s ním. Otec mal. dieťaťa v návrhu zároveň uviedol, že má vytvorené podmienky pre to, aby mohol maloletú vychovávať, býva so svojim otcom v trojizbovom byte, maloletej prerobil a zariadil detskú izbu, je zdravý, nelieči sa na žiadne duševné ochorenie a plne spôsobilý starostlivosti o maloleté dieťa.

Pre účely rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu návrhu otca mal. dieťaťa, vykonaného šetrenia Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.03.2014, rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/147/2012-42 zo dňa 18.10.2012, záznamami o poskytnutej lekárskej prvej pomoci, lekárskejších správ, úradných záznamov a zistil nasledovný skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/147/2012 - 42 zo dňa 18. 10. 2012, právoplatného 24. 10. 2012 bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30 € mesačne s účinnosťou od 01. 10. 2012.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/17/2013-72, zo dňa 17. 07. 2013, právoplatným 18. 07. 2013, bol upravený rozsah stretávania otca s maloletou Q., otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každý pány piatok od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každú pánu sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a to s účinnosťou od rozhodnutia súdu a každú nepárnu stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa s účinnosťou od rozhodnutia súdu. Matka dieťaťa je povinná maloletú v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste trvalého bydliska matky, kam ju otec dieťaťa v stanovenú dobu privedie späť.

Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 13.03.2014 vyplýva, že matka spolu s mal. dieťaťom žije od 11. 01. 2014 v garsónke, byť pozostáva z malej predsiene, z ktorej sa vstupuje do izby, izba je rozdelená na kuchynský kútik a na časť určenú na spánok a trávenie voľného času. Maloletá Q. má k dispozícii samostatnú posteľku, dostatok hračiek, na požiadanie im matka ukázala oblečenie a potraviny pre maloletú, ktoré boli v dostatočnom množstve. Hygiena a poriadok v domácnosti boli v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Mesačné poplatky za nájom spolu s energiami uhrádza v sume 80 €, pôžičku spláca vo výške 15 € mesačne, internet - 6,61 € mesačne. Matka je s mal. dieťaťom na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne, prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne, iný príjem nemá. Maloletá Q. je zdravá, jej ošetrujúcou lekárkou je MUDr. S.. Maloletá má plienky už len na spanie, s čím má matka zvýšené náklady cca 10 € mesačne, hygiena pre dieťa cca 10 € mesačne, ostatné jej potreby sú primerané veku. Matka mal. dieťaťa s návrhom otca mal. dieťaťa vo veci zverenia mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasila, uviedla, že otec mal. dieťaťa by nedokázal zabezpečiť celodennú starostlivosť o dieťa, nakoľko sa venuje svojim kamarátom, je to len pomsta otca prežože podala na neho dňa 06. 03. 2014 trestné oznámenie. Matka ďalej uviedla, že v čase stretávania otca s mal. Q. sa otec nevhodne vyjadruje na adresu matky pred mal. Q., používa rôzne vulgarizmy, čo dcéra po návrate prezentuje doma matke. Otec mal. dieťaťa počas šetrenia uviedol, že je od 01. 12. 2004 nezamestnaný a evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 96,30 € mesačne, nakoľko je t. č. práceneschopný, iný príjem nemá, vybavuje si invalidný dôchodok. Spolu so svojim otcom, a plnoletou slobodnou sestrou - H. T. žijú v 3 - izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starého otca mal. Q., pána S. T.. Za nájom platí p. T. 162 € mesačne, elektrinu - 60 € mesačne, plyn - 15 € mesačne, smetné - 24 € štvrťročne, káblovú televíziu - 13,70 € mesačne, otec mal. dieťaťa neprispieva svojmu otcovi na chod domácnosti žiadnou čiastkou, nakoľko má 2 vyživovacie povinnosti a to voči maloletému Q. W., nar. XX. XX. XXXX vo výške 30 € mesačne a na mal. Q. T. vo výške 30 € mesačne. Starý otec mal. Q. je na starobnom dôchodku, ktorý poberá spolu s vdoveckým a úrazovou rentou v sume 850 € mesačne. Jeho dcéra H. T. prispieva na nájom a domácnosť sumou 40 € mesačne, syn E. T. neprispieva svojmu otcovi na nájom a domácnosť žiadnou sumou, nakoľko mu to nevychádza. Hygiena a poriadok v domácnosti boli v čase šetrenia na požadovanej úrovni. ako dôvod podania návrhu na súd otec mal. dieťaťa uviedol, že matka mal. Q. sa nedokáže o ňu riadne postarať, v dôsledku jej nezodpovedného prístupu boli maloletej Q. spôsobené zranenia. Zo záveru správy vyplýva, že sociálnym prieskumom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú Q., život a zdravie maloletého dieťaťa nie je t. č. v ohrození, preto kolízny opatrovník navrhoval návrh otca zamietnuť ako nedôvodný, pričom zároveň uviedol, že o zmene zverenia maloletej Q. nie je možné rozhodnúť predbežným opatrením, je potrebné, aby sa ku zvereniu mal. dieťaťa vyjadril psychológ, prípadne súdny znalec z odboru psychológia.

Zo úradného záznamu spísaného za prítomnosti otca mal. dieťaťa dňa 10.02.2014 pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, otec mal. dieťaťa uviedol, že dňa 06.02.2014 mal strážiť ich dcéru Q. z dôvodu, že matke niečo zhorelo v byte. Matka spolu s maloletou zmenila bydlisko. Pri vyzliekaní mal. dieťaťa si všimol, že má na prste pravej ruky pluzgier, potom ďalší našiel na hrudi a na krku. Popáleniny jej ponatieral, chcel s ňou ísť k lekárovi, ale nechcela sa obliekať a keď jej povedal, že pôjdu za mamou, tak maloletá nechcela ísť, čo trvá asi 2-3 mesiace, kedy maloletá nechce od otca odísť. Keď sa na popáleniny spýtal matky mal. dieťaťa, tak sa s ním vôbec nerozprávala.

Zo úradného záznamu spísaného za prítomnosti otca mal. dieťaťa dňa 21.02.2014 pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, otec mal. dieťaťa uviedol, že mal. Q. je nachladnutá a na čele má modrinu, ktorú jej podľa vyjadrenia maloletej spravila matka. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril, že podá návrh na zmenu zverenia, nakoľko podľa jeho názoru, sa matka o mal. dieťa riadne nestará, ohrozuje ju na

živote tým, že sa matka stretáva s nevhodnou partiou, jej členovia užívajú návykové látky a holdujú alkoholu. Matka mal. dieťaťa často strieda partnerov, čo má negatívny vplyv na psychický a fyzický vývin mal. dieťaťa. Asi 1,5 mesiaca trvá stav, kedy mal. liana pri odchode od otca nechce odísť, nechce sa obliekať a ísť ku svojej matke.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O. s. p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O. s. p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- platil výživné v nevyhnutnej miere;
- odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava práv a povinností, a to nielen právnych, ale aj faktických. Predbežné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

Súd po vykonanom dokazovaní pre účely rozhodnutia o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. V súčasnej dobe sa mal. Q. T. nachádza v osobnej starostlivosti svojej matky A. K., z písomnej správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka spolu s mal. dieťaťom žije od 11. 01. 2014 v garsónke, byt pozostáva z malej predsene, z ktorej sa vstupuje do izby, izba je rozdelená na kuchynský kútik a na časť určenú na spánok a trávenie voľného času. K. Q. má k dispozícii samostatnú posteľku, dostatok hračiek, v byte mala dostatok oblečenia a potravín pre maloletú, hygiena a poriadok v domácnosti boli v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Sociálnym prieskumom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o mal. Q., život a zdravie mal. nie je t. č. v ohrození. Na to, aby súd mohol spravodlivo rozhodnúť o návrhu otca mal. dieťaťa na zmenu výchovného prostredia mal. dieťaťa, vykoná v zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 O. s. p. dokazovanie podľa návrhu účastníkov ako aj ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu veci. Právna úprava a podmienky na zmenu výchovného prostredia sú upravené v Zákone o rodine. Pokiaľ ide o predbežné opatrenie, je dôvodné a opodstatnené len vtedy, ak existuje taký stav, že záujem dieťaťa vyžaduje rýchlu a neodkladnú zmenu prostredia. Je tomu tak vtedy, ak sa v návrhu tvrdí a osvedčí, že dieťa v prostredí, v ktorom sa nachádza, je ohrozené a je v záujme dieťaťa zmena výchovného prostredia, avšak zo spisového materiálu takéto skutočnosti nevyplynuli.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti nemal okresný súd za osvedčené, že by bolo potrebné okamžite zasahovať formou navrhovaného predbežného opatrenia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia zastupujú mal. dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje mal. dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a mal. dieťaťom alebo medzi mal. deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. V takom prípade súd ustanoví mal. dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme mal. dieťaťa.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) bod 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálno-právnej ochrane detí a sociálnej kuratele vykonáva funkciu kolízneho opatrovníka podľa osobitného predpisu úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

Miesta príslušnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa podľa § 90 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálno-právnej ochrane detí a sociálnej kuratele spravuje sídlom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorého obvode po a) má dieťa obvyklý pobyt, b) sa dieťa zdržiava len po určitý čas a riešenie jeho výchovy a výživy neznesie odklad, c) sa zdržiava maloletý bez sprievodu, d) má plnoletá fyzická osoba obvyklý pobyt.

V danej veci okresný súd zároveň v súlade s ustanovením § 31 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, pre možný stret záujmov ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka, a to podľa jeho miestnej príslušnosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ktorého povinnosťou je plne zabezpečiť ochranu záujmov mal. detí v konaní a za tým účelom využiť všetky zákonné prostriedky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby

každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho doručením (§ 171 ods. 2 O.s.p.).

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)